
เอกสารการบันทึกข้อมูลปริมาณกากของเสียและเอกสารสรุปสัดส่วนและประเภท
กากของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่(Recycle) ต่อปริมาณกากของเสียทั้งหมด

บันทึกปริมาณการคัดแยกกากของเสียและมูลฝอยทั่วไปของโรงงาน
เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2567

บริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-890

เดือน / พ.ศ. 2567	ขยะมูลฝอย (ตัน)	กากของเสียอุตสาหกรรม (ตัน)		
		ของเสียทั่วไป (Non-Hazardous waste)	ของเสียอันตราย (Hazardous waste)	นำกลับมาใช้ซ้ำ/ใช้ใหม่ (Reuse/Recycle)
มกราคม	5.92	16.96	500.51	141.90
กุมภาพันธ์	5.92	7.51	487.56	136.78
มีนาคม	8.88	35.79	783.49	186.79
เมษายน	8.88	12.26	551.31	362.22
พฤษภาคม	2.96	11.20	628.57	486.76
มิถุนายน	5.92	12.81	751.36	508.72
รวม (ตัน)	38.48	96.53	3,702.80	1,823.17

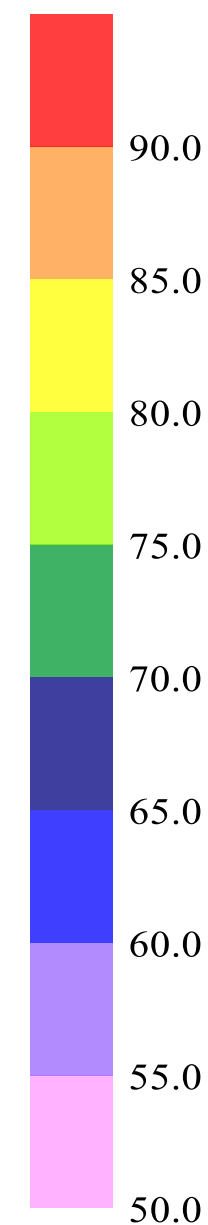
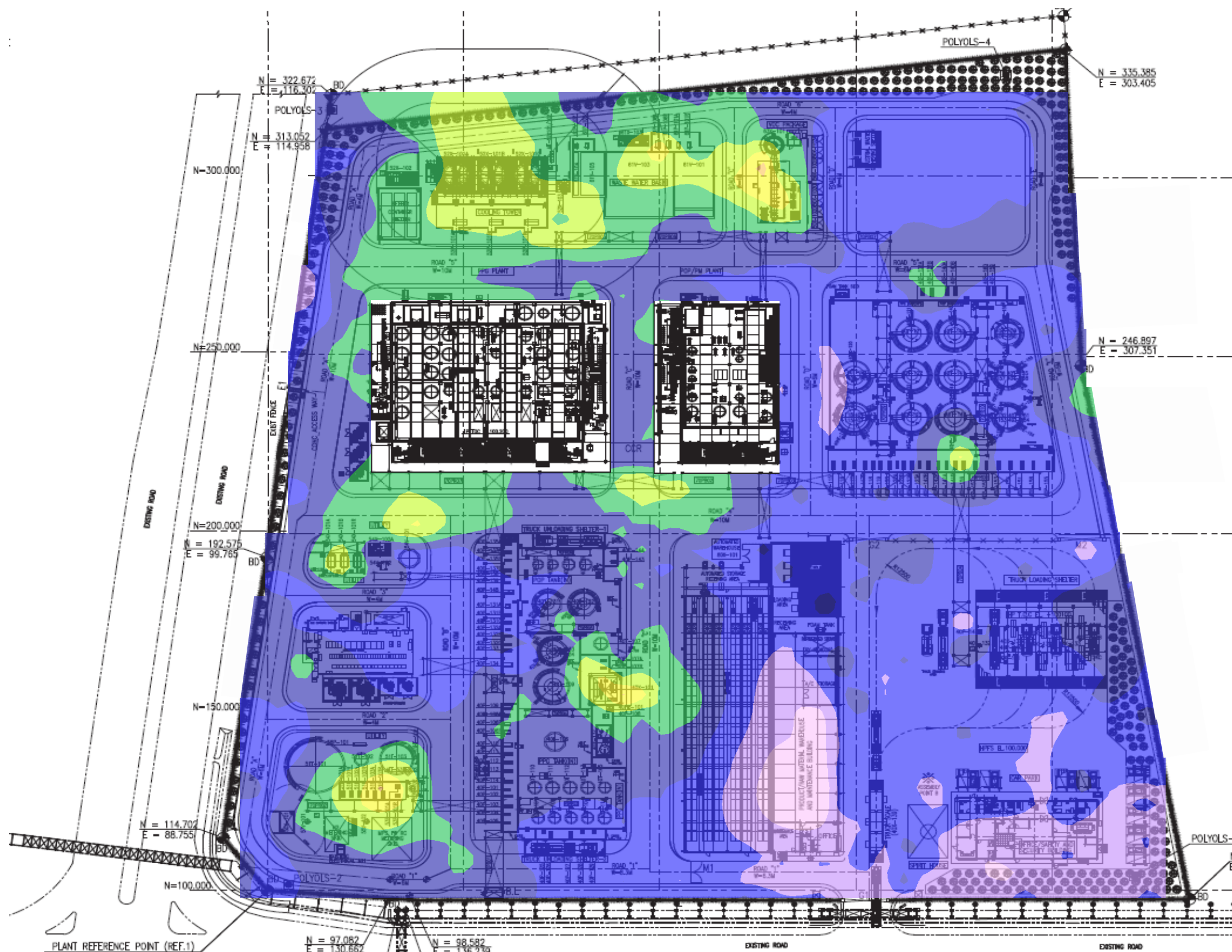
ลงชื่อ น.ส. บุศรา คำอยู่ญาติมาก ผู้ให้ข้อมูล
ตำแหน่ง Environmental Engineer
วัน-เดือน-ปี ที่รายงาน 15 กรกฎาคม 2567

ภาคผนวก ข.62

แผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

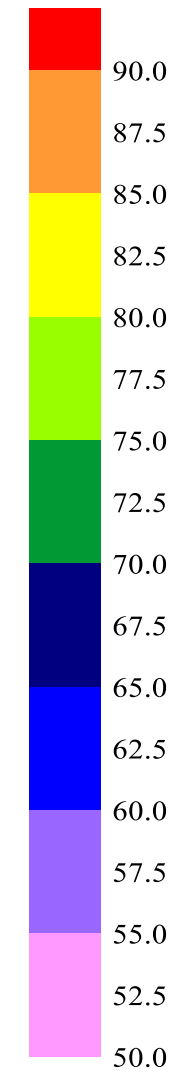
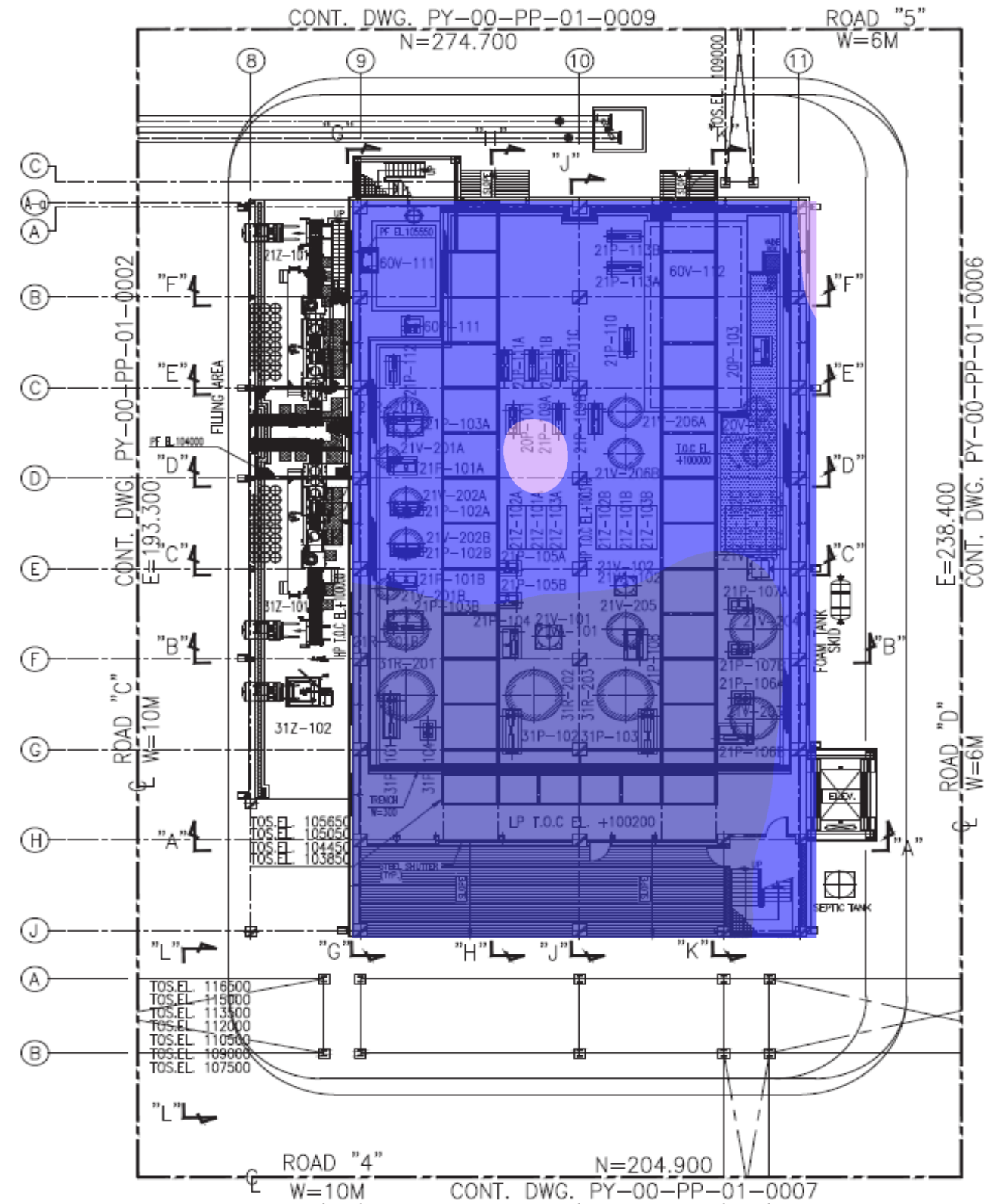


Total Measured Point = 1,494 points
 Contour Interval = 5 dB(A)
 Max. Noise Level = 88.1 dB(A)
 Min. Noise Level = 51.2 dB(A)
 Measuring Date : May 24-28, 2021

NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

1st Floor : POP Plant



Total Measured Point = 54 points

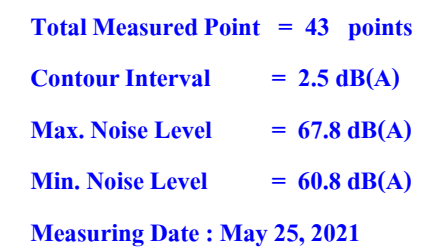
Contour Interval = 2.5 dB(A)

Max. Noise Level = 70.0 dB(A)

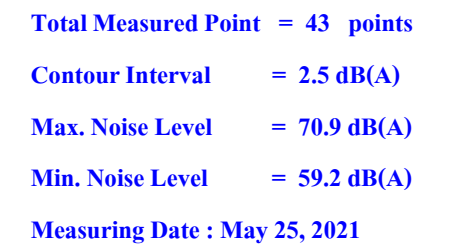
Min. Noise Level = 59.0 dB(A)

Measuring Date : May 25, 2021

2nd Floor : POP Plant



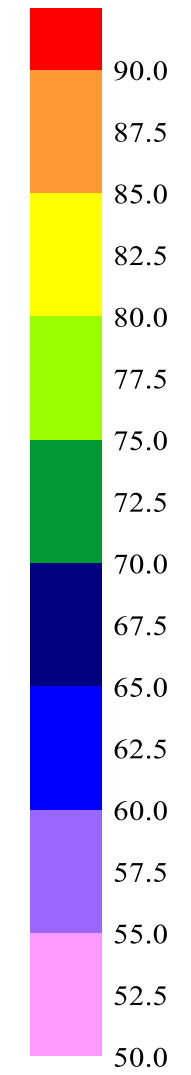
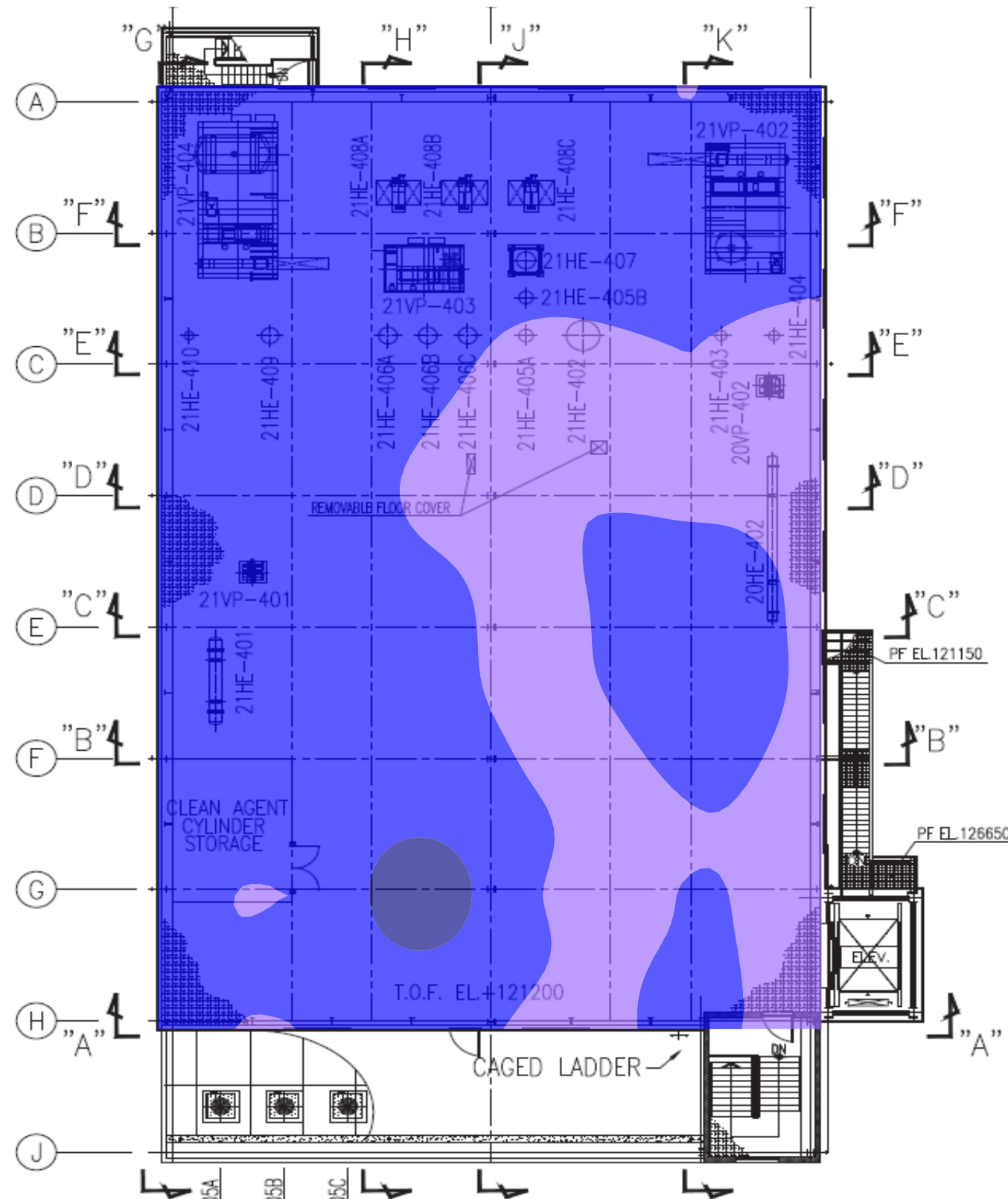
3rd Floor : POP Plant



NOISE CONTOUR MAP

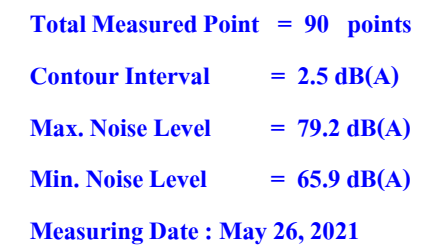
GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

4th Floor : POP Plant

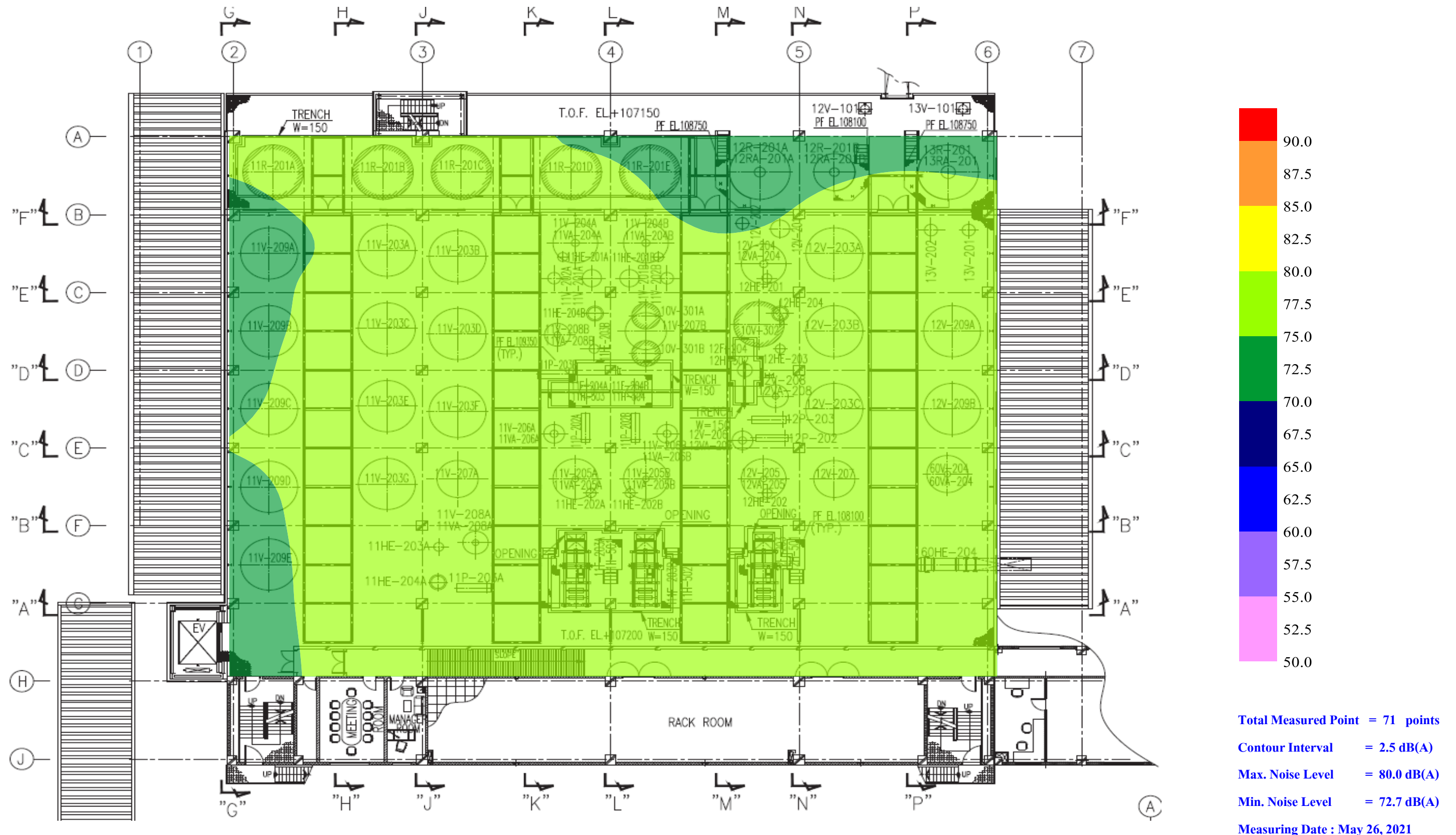


Total Measured Point = 43 points
 Contour Interval = 2.5 dB(A)
 Max. Noise Level = 69.2 dB(A)
 Min. Noise Level = 58.3 dB(A)
 Measuring Date : May 25, 2021

1st Floor : PPG Plant



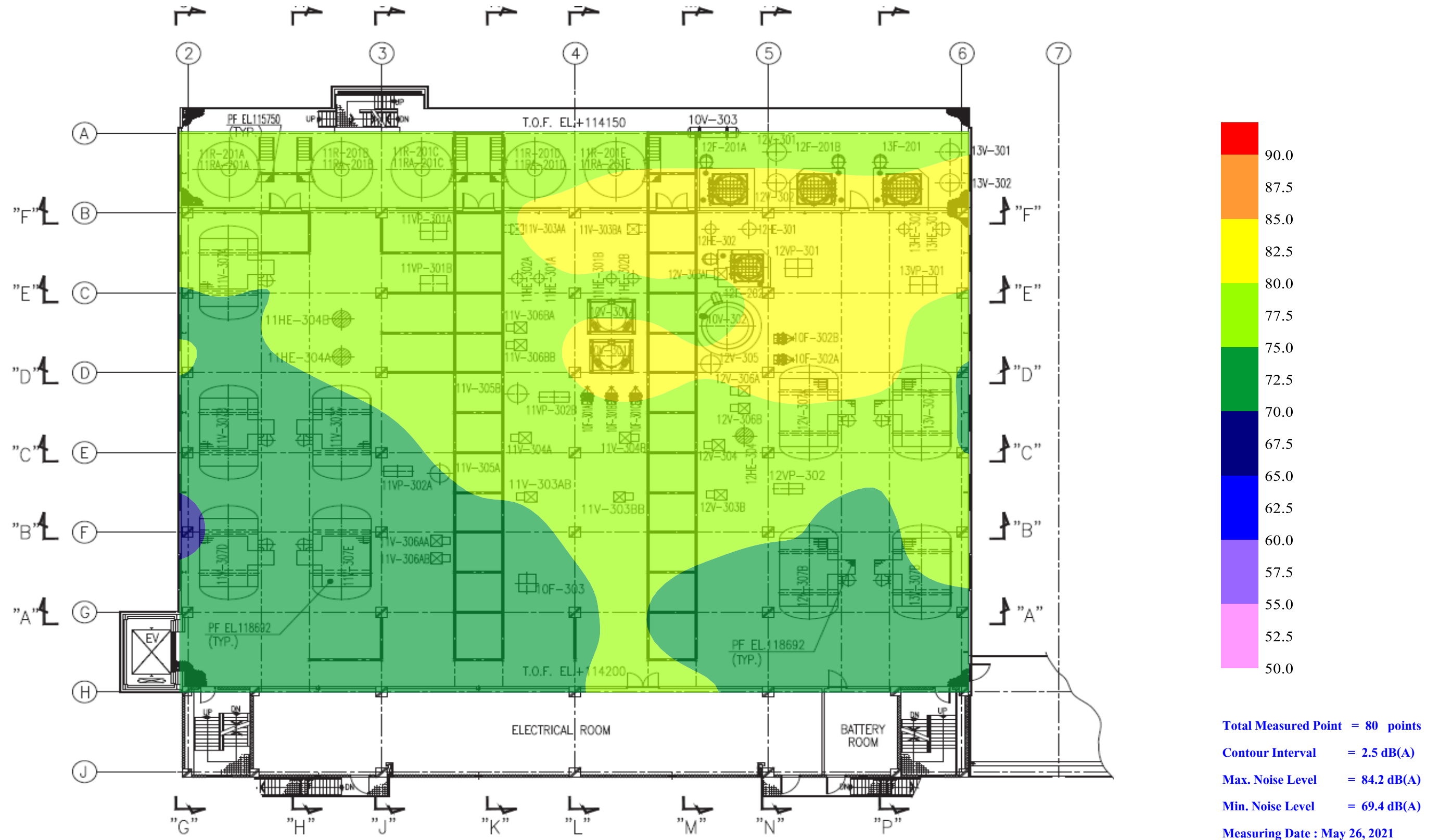
2nd Floor : PPG Plant



NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

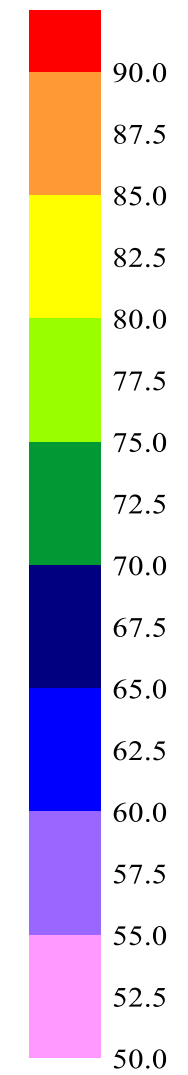
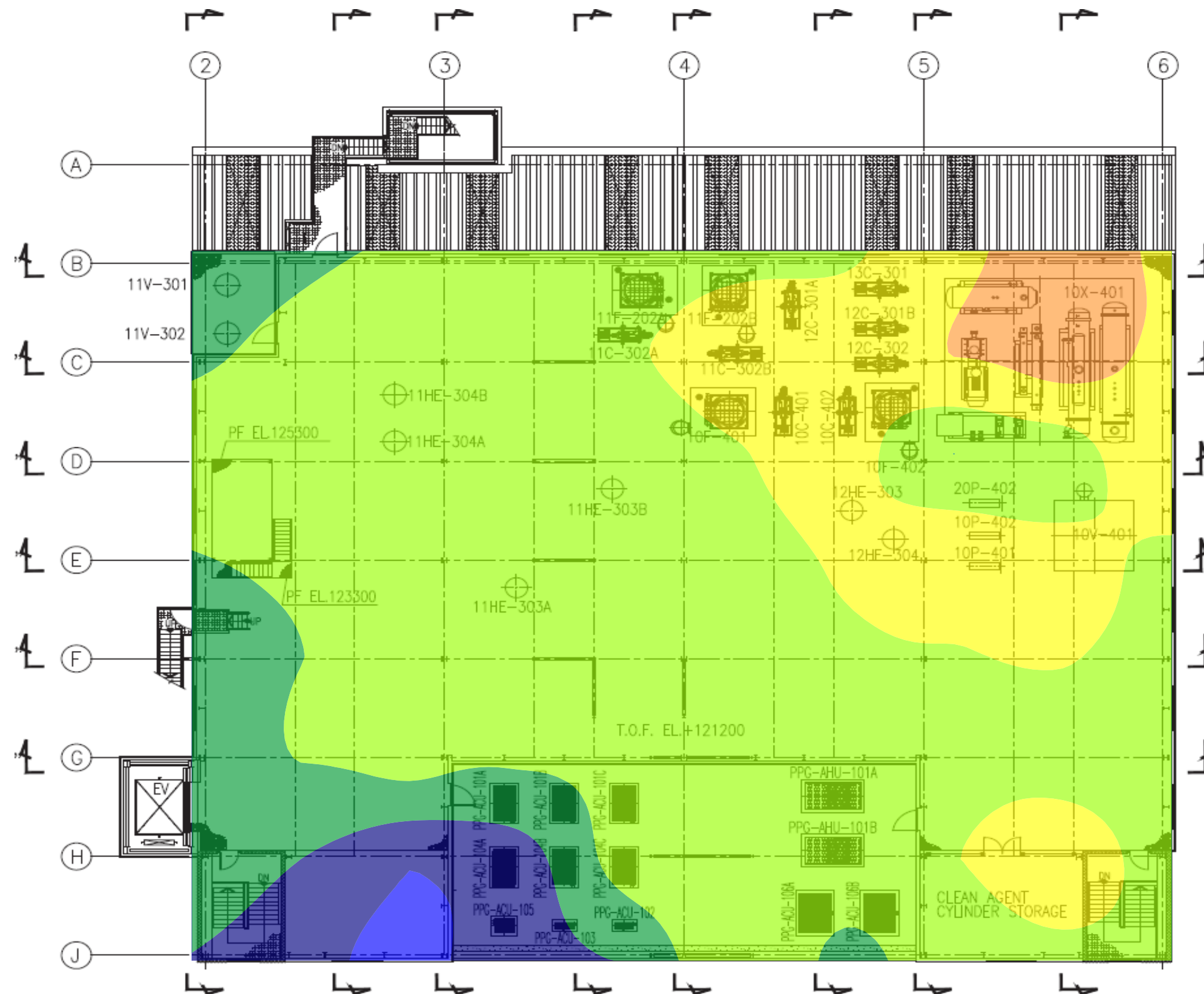
3rd Floor : PPG Plant



NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)

4th Floor : PPG Plant



Total Measured Point = 76 points

Contour Interval = 2.5 dB(A)

Max. Noise Level = 90.0 dB(A)

Min. Noise Level = 63.6 dB(A)

Measuring Date : May 26, 2021

ภาคผนวก ข.63

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2566
และผลตรวจสอบภาพพนักงานใหม่

ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2566 - จีซี โพลีออลส์ จำกัด (GCP Plant)										
ลำดับ	ชนิดการตรวจ	จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ
			ปกติ		เฝ้าระวัง		ผิดปกติ			
			จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
1	ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE)	79	77	97.47%	0	0.00%	2	2.53%	1.พนักงาน 1 รายพบต่อมไทรอยด์ข้างขวาโตเล็กน้อย และพบต่อมที่ไตทั้งสองข้าง 2.พนักงาน 1 รายพบเสียงหัวใจ murmur	แนะนำให้ไปพบแพทย์ เพื่อรักษาต่อ
2	ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI)	79	21	26.58%	58	73.42%	0	0.00%	1.พนักงาน 1 ราย ดัชนีมวลกาย < 18.5 มีน้ำหนักน้อย (ผอม) 2.พนักงาน 25 ราย มีน้ำหนักเกินดัชนีมวลกาย > 23-24.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดความอ้วน/กรรมพันธุ์ 3.พนักงาน 25 ราย อ้วนระดับ 1 ดัชนีมวลกาย > 25-29.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดงานชนิด/กรรมพันธุ์ 4.พนักงาน 7 ราย อ้วนระดับ 2 ดัชนีมวลกาย > 30-39.9 อาจเกิดจากพฤติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดงานชนิด/กรรมพันธุ์ ซึ่งผู้ที่อ้วนนี้เสี่ยงต่อการเกิดโรค เช่น เบาหวาน ความดัน ไขมัน ข้อเสื่อม ฯลฯ	1. ดัชนีมวลกาย < 18.5 แนะนำรับประทานอาหารให้ครบหมู่และตรวจสุขภาพทุกปี 2. พฤติกรรมส่วนบุคคล แนะนำควบคุมอาหารและออกกำลังกาย 3. ส่วนบริษัทนั้น มีการจัดตั้งโครงการ FIT @ WORK โดยกระตุ้นให้พนักงานมีการออกกำลังกาย รูปแบบการออกกำลังกายที่พนักงานออกแบบได้เองตามชอบ ซึ่งมี 2 กิจกรรมหลัก คือ ถ่ายภาพขณะออกกำลังกาย และการสะสมจำนวนแคลอรี เมื่อสิ้นสุดโครงการมีการจัดลำดับและมอบของรางวัลให้ 4. ติดตามพนักงานที่อยู่ในกลุ่มโรคหัวใจ โดยเป็นผู้ช่วยเหลือในการประสานงานส่งต่อแพทย์เฉพาะทางกับทางโรงพยาบาล
3	ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว	79	56	70.89%	23	29.11%	0	0.00%	พนักงาน 23 รายพบเส้นรอบเอวมากกว่าเกณฑ์ปกติ มีภาวะเสี่ยงต่อการเป็นโรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจ โรคหลอดเลือด และไขมันในเลือดสูงซึ่งมักจะเกิดมาจาก 1. ลักษณะการอ้วนลงพุง 2. การรับประทานอาหารที่มากเกินไปจนเกินความจำเป็นของร่างกาย 3. เกิดจากการเผาผลาญที่เปลี่ยนแปลงไป โดยอายุมากขึ้นการเผาผลาญไขมันในร่างกายลดลง 4. ขาดการออกกำลังกายที่ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ 5. ผู้ชายเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 90 ซม. และผู้หญิงเส้นรอบเอวไม่ควรเกิน 80 ซม.	1. แนะนำให้รับประทานอาหารแต่พออิ่ม โดยรับประทานอาหารจำพวกไขมันและหลีกเลี่ยง อาหารที่มีไขมันสูง 2. แนะนำให้ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยสัปดาห์ละ 3-4 วัน วันละ 20-30 นาที 3. หมั่นตรวจสุขภาพทุกปี เพราะมีโอกาสเกิดโรคเร็วขึ้นได้ เช่น เบาหวาน ไขมันในเส้นเลือด ความดันโลหิตสูง ฯลฯ
4	ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP)	79	76	96.20%	2	2.53%	1	1.27%	1.พนักงาน 2 ราย พบ ผลความดันโลหิต 129-144 mmHg /81-90 mmHg อยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง พนักงาน 1 ราย พบ ผลความดันโลหิต 162 mmHg /107 mmHg ความดันโลหิตสูงระดับ 2 ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุ - เกิดจากความเครียด - นอนไม่หลับ/พักผ่อนไม่เพียงพอ - ดื่มกาแฟหรือแอลกอฮอล์บ่อยเกินไป - อายุที่มากขึ้น - จากการสูบบุหรี่ - จากการเจ็บป่วยขณะทำการตรวจสุขภาพ - น้ำหนักเกินมาตรฐาน - ขาดการออกกำลังกาย - การลดน้ำหนักที่รวดเร็วเกินไป 2. ความดันโลหิตสูง มีสาเหตุต่างๆ เช่น โกรธที่มีอารมณ์ความดันโลหิตสูงไม่มาก อาจมีสาเหตุจากตอนตื่นตื่นมาแล้วยังไม่ได้ดื่มน้ำหรือความดัน เป็นต้น โกรธที่มีอารมณ์ความดันโลหิตสูงไม่ได้ดื่มน้ำหรือความดันโลหิตสูงหลังจากพักผ่อนแล้วอีกครั้ง หลังจากพักผ่อนแล้วอีกครั้ง โกรธที่มีอารมณ์ความดันโลหิตสูง กรณีอายุมากกว่า 40 ปี จะเป็นกลุ่ม Primary Hypertension คือ ไม่ทราบสาเหตุ สันนิษฐานว่าน่าจะเกิดจากอายุมากขึ้น แต่ในกรณีที่มีอายุน้อยกว่า 40 ปี แนะนำให้วัดความดันโลหิตซ้ำ ถ้ายังมีความดันโลหิตสูง แนะนำปรึกษาแพทย์เพื่อค้นหาสาเหตุ เพราะถ้าความดันโลหิตสูงเป็นเวลานาน อาจจะทำให้เกิดภาวะแทรกซ้อนต่างๆ เช่น เส้นเลือดหัวใจตีบในสมองตีบตัน หรือเส้นเลือดในสมองแตก ภาวะไตวาย เป็นต้น **พนักงานที่เป็นโรคความดันโลหิตสูง ควรได้รับการพิจารณาการออกกำลังกาย**	
5	ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse)	79	79	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	-
6	ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	79	68	86.08%	11	13.92%	0	0.00%	1. พนักงาน 3 รายพบโลหิตจางเล็กน้อยและลักษณะของเม็ดเลือดขาว ที่แสดงว่าอาจมีพยาธิในระบบทางเดินอาหาร หรือเป็นโรคภูมิแพ้บางอย่าง 2. พนักงาน 3 รายพบโลหิตจางเล็กน้อย 3. พนักงาน 3 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติ อาจพบได้ในคนที่ปกติแต่พักผ่อนน้อย หรือ เริ่มมีภาวะการอักเสบ/ติดเชื้อในร่างกาย 4. พนักงาน 1 รายพบโลหิตจางเล็กน้อย ,ปริมาณเกร็ดเลือดลดลงเล็กน้อย อาจเกิดจากการเจ็บป่วยจากเชื้อไวรัส หรือการมีเลือดออก 5. พนักงาน 1 รายพบจำนวนเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติเล็กน้อย อาจพบได้ในคนปกติ หรือเริ่มมีภาวะการอักเสบ หรือติดเชื้อในร่างกาย ,ปริมาณเกร็ดเลือดสูงผิดปกติ	1. โลหิตจางเล็กน้อย แนะนำให้รับประทานอาหารเสริมธาตุเหล็ก เช่น เนื้อสัตว์ ตับและผักใบเขียวเพิ่ม ยาบำรุงเลือด แนะนำพบแพทย์จำนวน 1 ท่าน โดยแพทย์แนะนำให้ทานยาบำรุงเลือด และติดตามตรวจสุขภาพทุกปี 2. ภาวะที่ระดับเม็ดเลือดขาวต่ำ แนะนำพักผ่อนและสังเกตผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย อ่อนเพลีย ไข้สูง หากมีอาการดังกล่าว แนะนำพบแพทย์ เพื่อระดับประเมินแล้วไม่พบอาการผิดปกติดังกล่าว 3. ภาวะที่ระดับเม็ดเลือดขาวสูงกว่าปกติอาจพบได้ในคนปกติ หรือเริ่มมีภาวะการอักเสบ หรือติดเชื้อในร่างกาย ปรึกษาแพทย์ถ้ามีอาการผิดปกติ เรื่องระดับประเมินแล้วไม่พบอาการผิดปกติดังกล่าว 4. ผลตรวจดูจะเกี่ยวข้องกับพยาธิในระบบทางเดินอาหาร พนักงานได้มีการส่งตรวจแล้ว ผลปกติ
7	ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด	79	72	91.14%	7	8.86%	0	0.00%	พนักงาน 7 รายพบ FBS มากกว่า 101 mg% แต่ไม่เกิน 126 mg% น้ำตาลในเลือดสูงกว่าปกติเล็กน้อย	1. แนะนำควบคุมอาหารหวานและอาหารประเภทแป้งออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. แนะนำรับประทานวิตามิน และตรวจติดตามซ้ำ 3 เดือน โดยติดตามรอบปัจจัยเสี่ยง 3. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางด้านเบาหวานโดยตรง โดยพนักงานเข้ารับการพบแพทย์และอยู่ในการดูแลของแพทย์จากโรงพยาบาลกรุงเทพเรียบร้อยแล้ว จำนวน 2 ท่าน

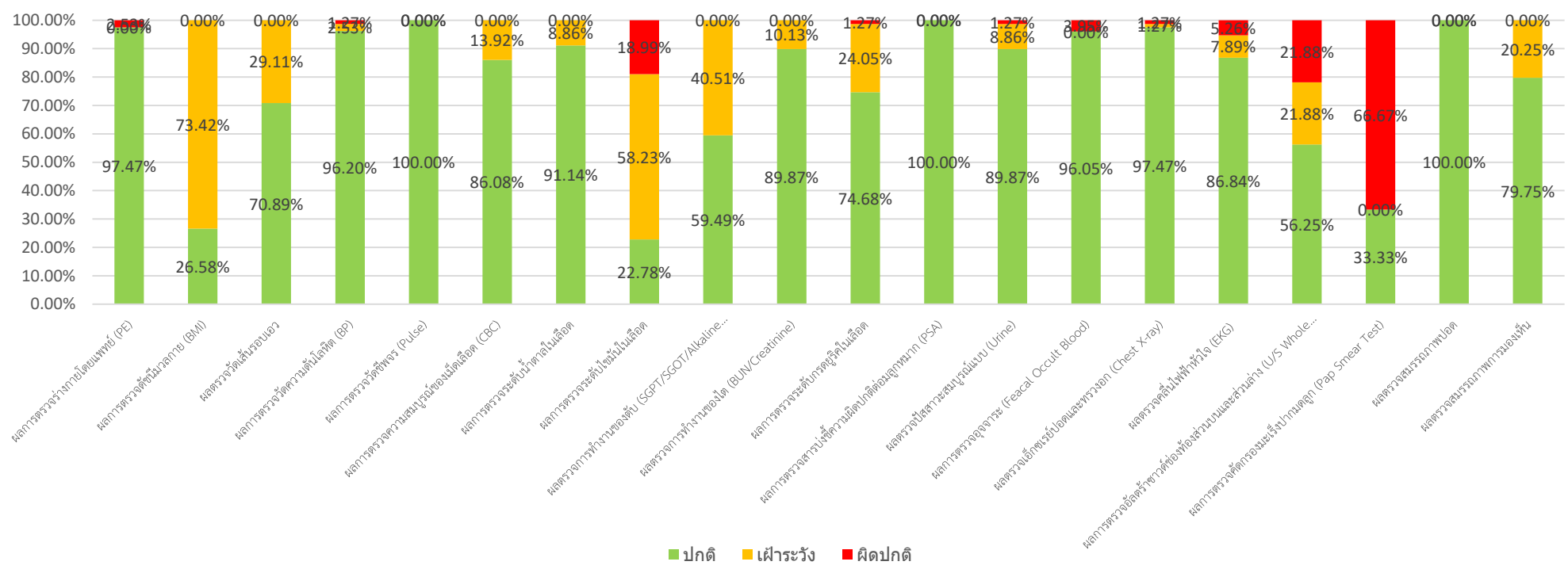
ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพพบตรวจประจำปี 2566 - จีซี โพลีฮอลล์ จำกัด (GCP Plant)										
ลำดับ	ชนิดการตรวจ	จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ
			ปกติ		เฝ้าระวัง		ผิดปกติ			
			จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
8	ผลการตรวจระดับไขมันในเลือด	79	18	22.78%	46	58.23%	15	18.99%	1.พนักงานอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 46 ราย 2.พนักงานอยู่ในกลุ่มพบแพทย์ 15 ราย	1. แนะนำควบคุมอาหารประเภทแป้ง อาหารทะเล เครื่องในสัตว์ ไข่แดง กะทิ ของหวาน เนย จดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ และปรับกรรมวิธีในการปรุงอาหาร เป็นการต้ม นึ่ง ย่าง แทนการผัด หรือ ทอด และ ออกกำลังกายสม่ำเสมอ 2. แนะนำปรับพฤติกรรม และตรวจติดตามซ้ำ 3 เดือน โดยติดตามรอบปัจจัยเสี่ยง 3. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางด้านหัวใจและหลอดเลือดโดยตรง พนักงานเข้ารับการพบแพทย์และอยู่ในการดูแลของแพทย์จากโรงพยาบาลกรุงเทพระยอง
9	ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct))	79	47	59.49%	32	40.51%	0	0.00%	1. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGPT สูง 5 ราย 2. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGOT สูง 12 ราย 3. พนักงานเฝ้าเฝ้าการทำงานของตับ SGOT+SGPT สูง 13 ราย 4. พนักงานค่า Bilirubin (Total) สูงเล็กน้อย 2 ราย มักเกิดจากมีการแตกตัวของเม็ดเลือดแดงในกระแสเลือดมากขึ้น	1. ส่งตรวจซ้ำ และ แนะนำ 2. ค่า SGPT สูงแนะนำให้ลดการดื่มแอลกอฮอล์ ยาที่รับประทานบางชนิด อาหารไขมันสูง แล้วส่งตรวจซ้ำภายใน 3 เดือนเพื่อยืนยันผล 3. ค่า SGOT และ SGPT สูง ถ้าร่วมกับมีอาการเบื่ออาหาร คลื่นไส้ อ่อนเพลีย เจ็บชายโครงขวา แนะนำให้รีบพบแพทย์ทันที เพื่อให้แพทย์เป็นผู้วินิจฉัยและ F/U อย่างต่อเนื่อง
10	ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine)	79	71	89.87%	8	10.13%	0	0.00%	1. พนักงาน 7 ราย ค่า Creatinine สูงกว่าเกณฑ์ปกติ แต่ BUN ปกติ พบได้ในภาวะขาดน้ำ หรือทานยาประจำ เช่น ยาลดไขมันกลุ่ม statin หรือยาที่ต้านการอักเสบ ค่อนข้างเป็นเวลานาน แต่ต้องพึงระวังภาวะไตวายในระยะแรก 2. พนักงาน 1 รายค่า BUN สูงกว่าปกติ อาจเกิดจากภาวะที่ร่างกายขาดน้ำ หรือรับประทานอาหารที่มีโปรตีนสูง ก่อนที่จะมาตรวจสุขภาพ	1. ชักประวัติพนักงานแล้ว พนักงานไม่มีโรคประจำตัวไม่มีการทานยา แต่ก่อนมาตรวจสุขภาพ มีการอดน้ำเป็นเวลานาน แนะนำให้พนักงานสามารถจิบน้ำเปล่ามาได้
11	ผลการตรวจระดับกรดยูริกในเลือด	79	59	74.68%	19	24.05%	1	1.27%	1. พบพนักงาน 15 ราย ค่า Uric สูงกว่าเกณฑ์ปกติ (เกณฑ์ > 7.2 - < 8.3) 2. พบพนักงาน 4 ราย ค่า Uric สูงผิดปกติ (เกณฑ์ > 8.3 - < 9.7) 3. พบพนักงาน 1 ราย ค่า Uric สูงมาก (เกณฑ์ > 9.7)	1. แนะนำงดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะทำให้ได้ขับกรดยูริกได้น้อยลง จดอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ทุกชนิด กุ้ง หอย และสัตว์ปีก 2. แนะนำสังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติ เช่น ปวดข้อ แนะนำพบแพทย์ ประเมินอาการรับบริการ ไม่พบพนักงานกลุ่มดังกล่าว มีอาการผิดปกติ และแนะนำให้มาตรวจสุขภาพติดตามทุกปี
12	ผลการตรวจสารบ่งชี้ความผิดปกติต่อลูกหมาก (PSA)	5	5	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	-
13	ผลตรวจปัสสาวะตามรูปแบบ (Urine)	79	71	89.87%	7	8.86%	1	1.27%	1. พนักงาน 2 ราย พบเม็ดเลือดแดงในปัสสาวะ อาจเกิดจากการดื่มน้ำน้อย 2. พนักงาน 1 ราย พบสารคีโตนที่เกี่ยวข้องกับการใช้พลังงานจากไขมันมากกว่าปกติ โดยอาจเกิดจากการอดอาหารนาน หรือมีการใช้พลังงานร่างกายมากกว่าปกติ 3. พนักงาน 4 ราย พบไข่ขาว(โปรตีน)ในปัสสาวะ อาจเกิดจากการป่นป้อน ดื่มน้ำน้อย กลั้นปัสสาวะ หรือภาวะโรคไตบางชนิด 4. พนักงาน 1 ราย พบความผิดปกติระดับเซลล์หลายประการในปัสสาวะ ควรดื่มน้ำสะอาดมาก ๆ ไม่กลั้นปัสสาวะ มารับการตรวจปัสสาวะซ้ำ รวมทั้งปรึกษาแพทย์	1. ควรดื่มน้ำมากๆ และตรวจปัสสาวะซ้ำใน 2-4 สัปดาห์ 2. แนะนำการเก็บปัสสาวะอย่างถูกวิธี (โดยเก็บช่วงกลางของการปัสสาวะ) และไมอดน้ำก่อนเก็บปัสสาวะที่นานจนเกินไป หากพบว่ามีอาการผิดปกติ แนะนำตรวจซ้ำ เบื้องต้นพนักงานไม่มีการผิดปกติ
14	ผลการตรวจอุจจาระ (Fecal Occult Blood)	76	73	96.05%	0	0.00%	3	3.95%	1. พนักงาน 2 ราย มีผลเลือดปนในอุจจาระ Weakly Positive อาจเนื่องจากอาหาร หรือยาบำรุงเลือด 2. พนักงาน 1 ราย มีผลเลือดปนในอุจจาระ Positive อาจเนื่องจากอาหาร ยาบำรุงเลือด หรือมีเลือดออกแฝงในระบบทางเดินอาหาร ถ้ามีภาวะโลหิตจาง หรือมีอาการอ่อนเพลียแนะนำให้มาตรวจอุจจาระซ้ำ	ชักประวัติพนักงานเพิ่มเติม เกี่ยวกับโรคประจำตัว หรืออาหารผิดปกติ เช่น โลหิตจาง อ่อนเพลีย หากมีแนะนำให้พบแพทย์ เพื่อเข้ารับการตรวจซ้ำหรือรักษา เบื้องต้นไม่พบอาการผิดปกติ
15	ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray)	79	77	97.47%	1	1.27%	1	1.27%	1. พนักงาน 1 ราย ผลการเอ็กซเรย์ทรวงอกพบกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย 2. พนักงาน 1 ราย ผลการเอ็กซเรย์ทรวงอกพบรอยผิดปกติที่กระดูกสะบักขวาขนาด 1.8 ซม. แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม	แนะนำให้สังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติ แนะนำพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม
16	ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	76	66	86.84%	6	7.89%	4	5.26%	1. พนักงาน 4 รายพบผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติ ควรพบแพทย์โรคหัวใจเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 2. พนักงาน 6 รายพบผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติเล็กน้อย ควรพบแพทย์ เมื่อมีอาการผิดปกติ	แนะนำให้สังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติควรพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม

ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2566 - จีซี โพลีออสส์ จำกัด (GCP Plant)										
ลำดับ	ชนิดการตรวจ	จำนวนผู้ เข้ารับ การตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการเมื่อผลผิดปกติ
			ปกติ		เฝ้าระวัง		ผิดปกติ			
			จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
17	ผลการตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง (U/S Whole Abdomen)	32	18	56.25%	7	21.88%	7	21.88%	ผลตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง จากผลโดยรวม แบ่งได้ดังนี้ พนักงาน 5 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่างพบไขมันเกาะตับเล็กน้อย แนะนำออกกำลังกายสม่ำเสมอ หลีกเลี่ยงอาหารมันและแอลกอฮอล์ แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 2. พนักงาน 2 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบไขมันเกาะตับปานกลาง แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 3. พนักงาน 3 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบไขมันเกาะตับและมีถุงน้ำที่ไต แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 4. พนักงาน 4 ราย ผลการอัลตราซาวด์ช่องท้อง พบก้อนและถุงน้ำที่ไต	1. พนักงานส่วนหนึ่งได้ไปพบแพทย์เฉพาะทางมาแล้ว และได้รับการตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม โดยส่วนใหญ่แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ 2. สำหรับท่านที่มีภาวะไขมันเกาะตับ แพทย์ให้ทานยาและแนะนำการปรับพฤติกรรมเรื่องอาหารและออกกำลังกาย 3. พนักงานส่วนหนึ่ง เคยได้รับการตรวจ และผลตรวจไม่แตกต่างจากเดิม จึงแนะนำตรวจติดตามทุกปี แนะนำสังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติควรพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม
18	ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Pap Smear Test)	3	1	33.33%	0	0.00%	2	66.67%	1.พนักงาน 2 ราย ตรวจพบการอักเสบบริเวณเยื่อปากมดลูกแต่ตรวจไม่พบเซลล์ผิดปกติ	ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก โดยวิธีการตรวจเซลล์ปากมดลูกซ้ำที่ 1 ปี หรือ ตรวจหาเชื้อไวรัส HPV เพิ่มเติม แนะนำให้พบแพทย์เพื่อรับยารักษา,พบแพทย์เมื่อมีอาการผิดปกติ
19	ผลตรวจสมรรถภาพปอด	71	71	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	
20	ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	79	63	79.75%	16	20.25%	0	0.00%	พนักงาน 16 รายพบผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็นสามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้ตามกลุ่มอาชีพ	1.แนะนำให้ไปปรึกษาจักษุแพทย์เพื่อทำการตรวจรักษาเพิ่มเติม

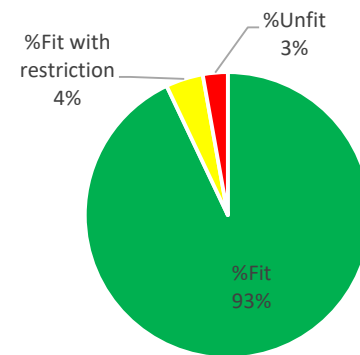
รายการที่	ชนิดการตรวจ	จำนวน พนักงาน (คน)	จำนวนผู้เข้ารับ การตรวจ(ราย)	ผลตรวจ					
				ปกติ		เฝ้าระวัง		ผิดปกติ	
1	ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE)	79	79	77	97.47%	0	0.00%	2	2.53%
2	ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI)	79	79	21	26.58%	58	73.42%	0	0.00%
3	ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว	79	79	56	70.89%	23	29.11%	0	0.00%
4	ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP)	79	79	76	96.20%	2	2.53%	1	1.27%
5	ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse)	79	79	79	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
6	ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	79	79	68	86.08%	11	13.92%	0	0.00%
7	ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด	79	79	72	91.14%	7	8.86%	0	0.00%
8	ผลการตรวจระดับไขมันในเลือด	79	79	18	22.78%	46	58.23%	15	18.99%
9	ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct))	79	79	47	59.49%	32	40.51%	0	0.00%
10	ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine)	79	79	71	89.87%	8	10.13%	0	0.00%
11	ผลการตรวจระดับกรดยูริกในเลือด	79	79	59	74.68%	19	24.05%	1	1.27%
12	ผลการตรวจสารบ่งชี้ความผิดปกติต่อมลูกหมาก (PSA)	5	5	5	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
13	ผลตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine)	79	79	71	89.87%	7	8.86%	1	1.27%
14	ผลการตรวจอุจจาระ (Feacal Occult Blood)	76	76	73	96.05%	0	0.00%	3	3.95%
15	ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray)	79	79	77	97.47%	1	1.27%	1	1.27%
16	ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	79	76	66	86.84%	6	7.89%	4	5.26%
17	ผลการตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องส่วนบนและส่วนล่าง (U/S Whole Abdomen)	79	32	18	56.25%	7	21.88%	7	21.88%
18	ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Pap Smear Test)	79	3	1	33.33%	0	0.00%	2	66.67%
19	ผลตรวจสมรรถภาพปอด	79	71	71	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
20	ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	79	79	63	79.75%	16	20.25%	0	0.00%

Fitness for task	ตรวจทั้งหมด	Fit (คน)	%Fit	Fit with restriction (คน)	%Fit with restriction	Unfit (คน)	%Unfit
Confined	71	66	92.96%	3	4.23%	2	2.82%

กราฟแสดงผลการตรวจสุขภาพรอบตรวจประจำปี 2566 จีซี โพลีคลินิกส์ จำกัด



Fitness for task



ตำแหน่งงาน/หน่วยงาน		ลำดับที่	1	2	3
		เพศ	ชาย	หญิง	หญิง
		วันที่ตรวจ	30/11/2566	25/03/2567	25/03/2567
		รายการตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงาน		ผลการตรวจสุขภาพ	ผลการตรวจสุขภาพ
1	ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)				
	- จำนวนเม็ดเลือดขาว (WBC)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- ปริมาณของเม็ดเลือดแดง (Hb)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- ความเข้มข้นของเม็ดเลือดแดง (Hct)		ปกติ	ปกติ	ต่ำกว่าปกติ
	- เกล็ดเลือด (Platelet count)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
2	ตรวจสอบสารเคมีในเลือด (Blood Chemistry)				
	- น้ำตาลในเลือด (Fasting Blood Sugar)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- การทำงานของไต (BUN)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- การทำงานของไต (Creatinine)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- กรดยูริก (Uric acid)		สูงกว่าปกติ	สูงกว่าปกติ	ปกติ
	ไขมันในเลือด (Lipid Profile)				
	- Cholesterol		ปกติ	สูงกว่าปกติ	ปกติ
	- Triglyceride		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- ไขมันดี (HDL-C)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- ไขมันไม่ดี (LDL-C)		ปกติ	สูงกว่าปกติ	ปกติ
	ตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test)				
	- ไทโกลบูลิน (Total Bililubin)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- ไດเร็กบูลิน (Direct Bililubin)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- เอ็นไซม์ตับชนิด (SGOT หรือ AST)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- เอ็นไซม์ตับชนิด (SGPT หรือ ALT)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- เอนไซม์ในเซลล์เยื่อบุท่อน้ำดีของตับ (Alkaline Phosphatase)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
3	ตรวจปัสสาวะ				
	- จำนวนเม็ดเลือดแดงในปัสสาวะ (RBC)		ปกติ	ปกติ	สูงกว่าปกติ
	- จำนวนเม็ดเลือดขาวในปัสสาวะ (WBC)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- เซลล์ (Ephithelial cell)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- โปรตีน (Protein)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- คีโตน (Ketone)		ปกติ	ปกติ	ปกติ
	- Appearance		ปกติ	ปกติ	ปกติ
4	การตรวจไวรัสตับอักเสบ (Hepatitis virus)				
	- รับเชื้อไวรัสบี (HBsAg)		ไม่มีเชื้อ	ไม่มีเชื้อ	ไม่มีเชื้อ
	- ภูมิต้านไวรัสบี (AntiHBs)		ไม่มีภูมิ	มีภูมิแล้ว	มีภูมิแล้ว
	- การได้รับเชื้อไวรัสบี (Anti HBc)		ไม่มีเชื้อ	ไม่มีเชื้อ	ไม่มีเชื้อ
5	ผลเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray)		ปกติ	ปกติ	ปกติ

ลำดับที่		1	2	3
ตำแหน่งงาน/หน่วยงาน		Division Manager / GCP-PY-MN	Logistic Planner / GCP-SM-LS	Logistic Planner / GCP-SM-LS (ENCO)
เพศ		ชาย	หญิง	หญิง
วันที่ตรวจ		30/11/2566	25/03/2567	25/03/2567
ลำดับที่		1	2	3
ตำแหน่งงาน/หน่วยงาน		Division Manager / GCP-PY-MN	Logistic Planner / GCP-SM-LS	Logistic Planner / GCP-SM-LS (ENCO)
เพศ		ชาย	หญิง	หญิง
วันที่ตรวจ		30/11/2566	25/03/2567	25/03/2567
รายการตรวจสอบก่อนเข้าทำงาน		ผลการตรวจสอบสุขภาพ	ผลการตรวจสอบสุขภาพ	ผลการตรวจสอบสุขภาพ
6	- ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	ปกติ	ปกติ	ปกติ
7	- ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน	ปกติ	ไม่มีผล	ไม่มีผล
8	- ผลการตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด	ปกติ	ไม่มีผล	ไม่มีผล
9	- ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	ปกติ	ปกติ	ผิดปกติ
10	ตรวจสอบสารเคมีตามปัจจัยเสี่ยงในงาน			
	Mandelic acid plus phenyl glyoxycyric acid	ปกติ	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	Thiocyanate ในปัสสาวะ (ตรวจหา Acrylonitrile)	ปกติ	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	Toluene(O-Cresol)ในปัสสาวะ	ไม่มีผล	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	2,5Hexaneในปัสสาวะ	ไม่มีผล	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	Benzene(TT muconic)ในปัสสาวะ	ไม่มีผล	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	Mercury ในปัสสาวะ	ไม่มีผล	ไม่มีผล	ไม่มีผล
	Xylene(2,3and4Methylhippuric acid)	ไม่มีผล	ไม่มีผล	ไม่มีผล

หมายเหตุ: *ความผิดปกติที่พบ ได้ผ่านการพิจารณาจากแพทย์อาชีวเวชศาสตร์และหน่วยงาน SHE แล้วว่าไม่เป็นอุปสรรคต่อการทำงาน และจะมีการติดตามเฝ้าระวังอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามรอบการตรวจสุขภาพประจำปี

หมายเหตุเพิ่มเติม

ผลตรวจไขมันที่สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน แนะนำดังนี้

1. หลีกเลี่ยงการประกอบอาหารจากน้ำมันจากสัตว์,ปาล์ม ให้ใช้น้ำมันจากพืชแทน
2. หลีกเลี่ยงอาหารที่มีไขมันอิ่มตัวสูง เช่น ของทอด เนื้อสัตว์ติดมัน นม เนย ไข่แดง ไอศกรีม หนังกุ้ง-ไก่ ข้าวขาหมู ข้าวมันไก่
3. เลือกรับประทานเนื้อปลา ให้บ่อยกว่า เนื้อสัตว์ ประเภทอื่น
4. ถ้าต้องการตีมนม ควรเลือกนมพร่องมันเนย แทนนมสด
5. รับประทานผัก โดยเฉพาะ ผักใบเขียว และผลไม้ทุกวัน
6. ออกกำลังกายสม่ำเสมอ อย่างน้อยครั้งละ 30-45นาที

กรณีที่ตรวจเลือดแล้ว พบว่าไม่มีภูมิต้านทานไวรัสตับอักเสบบี แนะนำฉีดวัคซีนป้องกัน

ภาคผนวก ข.64

แผนและผลการตรวจสอบภาพพนักงานตามปัจจัยเสี่ยงโครงการ



กำหนดการตรวจสอบสุขภาพกลุ่มเสี่ยง ประจำปี 2567

Group 1

สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ GC 16 / GC9 /
GC19 / GCP / GGC

การตรวจสอบสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิต

สถานที่ : อาคาร Warehouse, GC 16 (GLYCOL)



	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
GC 16 (Glycol), GC9 (Lab center), GC19 (Oxirane), GCP, GGC	12 กุมภาพันธ์ 2567	06.00 – 14.30 น.	5 มีนาคม 2567	08.30 – 16.00 น.
	13 กุมภาพันธ์ 2567		6 มีนาคม 2567	
	14 กุมภาพันธ์ 2567		7 มีนาคม 2567	
	16 กุมภาพันธ์ 2567		8 มีนาคม 2567	
	19 กุมภาพันธ์ 2567		11 มีนาคม 2567	

หมายเหตุ:

- ตรวจสอบสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตและห้องปฏิบัติการ (ได้แก่ หน่วยงาน Operation, Technical, Maintenance และ Logistics)
- มีการจัดแบ่ง Station หน่วยงานเพื่อลดความแออัดในการเข้ารับการตรวจสุขภาพ
- การตรวจสมรรถภาพปอด** มีการ **เป่าปอด** และ X-ray ปอด สำหรับพนักงานที่ต้องขอรับใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศทุกคน **ต้องทำการตรวจ ATK ก่อนเข้ารับบริการ**
 - กรณีปฏิเสธการเป่าปอดทางโรงพยาบาลจะยกเลิกการตรวจ EKG และไม่ออกใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศและใบรับรองแพทย์การทำงานบนที่สูง หากมาขอรับภายหลังจะต้องทำการเสียค่าใช้จ่ายและพบแพทย์ใหม่อีกครั้ง
- ครั้งนี้ไม่มีการตรวจระดับน้ำตาลและไขมันในเลือด ดังนั้นไม่ต้องงดน้ำและอาหาร **สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่สูงมีการตรวจระดับน้ำตาล ต้อง งดน้ำและอาหาร 8 ชั่วโมงก่อนเจาะเลือด** สามารถตรวจรายชื่อได้จาก Excel file ที่แนบไว้ใน e-mail นี้
- การส่งกระปุกเก็บปัสสาวะ ขอให้ส่งในวันที่มีการจัดตรวจสุขภาพเท่านั้น โดยมีรายละเอียด ดังนี้
 - กระปุกปัสสาวะฟาสีเหลือง (ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ) : เก็บได้ทันที ส่งที่ Station ตรวจสุขภาพ (GC16 : Glycol เท่านั้น)
 - กระปุกปัสสาวะฟาสีแดง (ตรวจสารโลหะหนัก) : เก็บหลังเลิกงาน และส่งได้ที่ **ห้องพยาบาลในพื้นที่ภายใน 14.00 น.**
- ขอความร่วมมือพนักงานกรุณาเข้ารับการตรวจสุขภาพ 100% ตามพื้นที่ที่พนักงานปฏิบัติงานจริง สำหรับพนักงานท่านใดที่ไม่เข้าร่วมการตรวจสุขภาพ ขอความอนุเคราะห์แจ้งเหตุผลต่อ SHE
- พนักงาน Day staff สามารถเข้ารับการตรวจได้ทุกวัน จะให้บริการในช่วงเวลาระหว่าง 12.00 – 13.00 น. ด้วย **[ไม่มีพักเที่ยง]**

ตารางสรุปผลการตรวจสอบภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีซี โพลีออลส์ จำกัด (กลุ่มที่ใช้รับการตรวจกับ โรงปรุงแพรรอง)											
รายการที่	ชนิดการตรวจ	จำนวนพนักงาน (คน)	จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการทางนิติเวชปฏิบัติ
				ปกติ		ไม่ตรงวัง		ผิดปกติ			
				จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
1	ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE)	74	73	73	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	
2	ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (BAM)	74	74	21	28.38%	52	70.27%	1	1.35%	พนักงาน 7 ราย อัตราระดับ 2 คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติ พนักงาน 24 ราย อัตราระดับ 1 คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติจากพหุติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดความอ้วน/กรรมพันธุ์ พนักงาน 7 ราย อัตราระดับ 3 คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติจากพหุติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดความอ้วน/กรรมพันธุ์ พนักงาน 7 ราย อัตราระดับ 2 คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติจากพหุติกรรมการรับประทานอาหาร/ขาดความอ้วน/กรรมพันธุ์ ซึ่งผู้ที่อัตรานี้เสี่ยงต่อการเกิดโรค เช่น เบาหวาน ความดัน ไตวัน ซึ่อเลือด ฯลฯ พนักงาน 1 รายมีการตรวจอัตรระดับ 3 คลื่นไฟฟ้าหัวใจ ที่อาจก่อให้เกิดโรคแทรกซ้อนหลายอย่าง	ตั้งนิเวศมากกว่า < 18 มีน้ำหนักน้อย(ผอม) และน้ำหนักเบาทั่วไปรวม 5 หมู่ ตั้งนิเวศมากกว่า > 23-24.9 มีน้ำหนักส่วนกลางและออกกำลังกายสม่ำเสมอ ตั้งนิเวศมากกว่า 23-24.9 (น้ำหนักเกินมากครูช) และตั้งนิเวศกว่า 25-29 (อ้วนระดับ 1) และน้ำหนักส่วนกลางและออกกำลังกายสม่ำเสมอ ตั้งนิเวศมากกว่า 30-39.9 (อ้วน ระดับ 2) และน้ำหนักส่วนกลางอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ อ้วน ระดับ 3 ตั้งนิเวศมากกว่า > 40 อ้วนอันตราย ควรปรึกษาแพทย์เพื่อการลดน้ำหนัก
3	ผลการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด	74	74	56	75.68%	18	24.32%	0	0.00%	พนักงาน 18 รายพบเส้นรอบวงเอวมากกว่าเกณฑ์ปกติ มีการแจ้งเตือนการเป็นโรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจ โรคหลอดเลือด และไขมันในเลือดสูงซึ่งมีภาวะเดิมมาจาก 1. ลักษณะการรับประทานอาหาร 2. การรับประทานอาหารเช้าที่มากเกินไปจนทำให้ท้องอืด 3. เกิดจากการนอนหลับพักผ่อนที่ไม่เพียงพอ โดยอาจมาจากการนอนหลับพักผ่อนไม่เพียงพอ 4. ขาดการออกกำลังกายที่ต่อเนื่องเป็นประจำ 5. ผู้ชายเส้นรอบวงเอวไม่ควรเกิน 90 ซม. และผู้หญิงเส้นรอบวงเอวไม่ควรเกิน 80 ซม.	1. แนะนำให้รับประทานอาหารเช้าก่อน โดยรับประทานอาหารเช้าก่อนทำงานทุกวัน และหลีกเลี่ยง อาหารที่มีไขมันสูง 2. แนะนำให้ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยสัปดาห์ละ 3-4 วัน วันละ 20-30 นาที 3. หมั่นตรวจสุขภาพทุกปี เพราะมีโอกาสเกิดโรคเรื้อรังได้ เช่น เบาหวาน ไขมันในเส้นเลือด ความดันโลหิตสูง ฯลฯ
4	ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP)	74	74	72	97.30%	2	2.70%	0	0.00%	พนักงาน 2 ราย พบ ผลตรวจค่าเฉลี่ย 140-159 mmHg /90-99 mmHg ความดันโลหิตสูงระดับ 1 ซึ่งอาจเกิดจากสาเหตุ 1. เกิดจากความเครียด 2. นอนไม่หลับพักผ่อนไม่เพียงพอ 3. ดื่มแอลกอฮอล์หรือเครื่องดื่มที่มีคาเฟอีน 4. อายุมากขึ้น 5. จากการสูบบุหรี่ 6. จากอาการเจ็บป่วยและการตรวจสุขภาพ 7. น้ำหนักเกินมาตรฐาน 8. ขาดการออกกำลังกาย 9. กลางคืนนอนหลับไม่ดีเกินไป	1. ลดปริมาณการรับประทานอาหาร 2. หลีกเลี่ยงหรือลดการดื่มแอลกอฮอล์ 3. ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ สัปดาห์ละ 3-5 วัน 4. หากการรับประทานอาหารลดลง รับประทานผักผลไม้มากขึ้น หยุดสูบบุหรี่ 5. ลดการรับประทานไขมัน และปรับวิธีการปรุงอาหาร 6. แนะนำตรวจวัดความดันโลหิตอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง (First aid) 7. แนะนำส่งตรวจหาปัจจัยเสี่ยงทางการแพทย์จากโรงพยาบาล (อาจจะรับประทานยาหรือติดตามดูแลต่อเนื่องขึ้นอยู่ที่คุณสมบัติของงาน) 8. วันที่ใช้เป็นการตรวจสุขภาพ ตรวจอยู่ในภาวะที่ร่างกายแข็งแรงจึงมีการเจ็บป่วย
5	ผลการตรวจดีเอ็นเอ (Pulse)	74	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	

ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีจี ไฟลิ่งส์ จำกัด (กลุ่มที่เข้ารับการตรวจกับ รพ.กรุงเทพรอง)											
รายการที่	ชนิดการตรวจ	จำนวนพนักงาน (คน)	จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการกรณีผลผิดปกติ
				ปกติ		มีประวัติ		ผิดปกติ			
				จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
11	ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray)	74	74	67	90.54%	0	0.00%	7	9.46%	1. พนักงาน 1 รายพบเงาโลหะบริเวณกระดูกสันหลังคอลส่วนล่าง ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม 2. พนักงาน 1 รายพบเมือหุ้มปอดบริเวณปอดซ้ายและพบกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม 3. พนักงาน 1 รายพบกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย ,พบรอยและเป็นบริเวณปอดซ้ายส่วนบน ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม 4. พนักงาน 3 รายพบกระดูกสันหลังคดเล็กน้อย 5. พนักงาน 1 รายพบหินปูนขนาด 1.5 ซม. บริเวณท้องท้องส่วนบนด้านขวา	แนะนำให้สังเกตอาการ หากมีอาการผิดปกติ แนะนำพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม
12	ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	74	69	61	88.41%	3	4.35%	5	7.25%	1. พนักงาน 5 รายพบผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติ 2. พนักงาน 3 รายพบผลคลื่นไฟฟ้าหัวใจปกติเล็กน้อย	1. ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติ ควรพบแพทย์โรคหัวใจเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม 2. คลื่นไฟฟ้าหัวใจจากคนทั่วไปเล็กน้อย แนะนำสังเกตอาการ ใจสั่น เป็นลม แน่นหน้าอก เหนื่อยง่าย ให้รีบพบแพทย์และตรวจสุขภาพซ้ำทุก 1 ปี
13	ผลตรวจสมรรถภาพปอด(Pulmonary function test)	74	69	68	98.55%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	
14	ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	74	74	64	86.49%	9	12.16%	0	0.00%	พนักงาน 9 รายพบผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็นสามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้ตามกลุ่มอาชีพ	แนะนำให้ปรึกษาจักษุแพทย์เพื่อทำการตรวจรักษาเพิ่มเติม
15	ผลตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram)	74	74	72	97.30%	2	2.70%	0	0.00%	พนักงาน 2 รายพบผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินตาม OSHA อยู่ในเกณฑ์มีค่าเฉลี่ย 2 คน	จากการวิเคราะห์โดยแพทย์อาชีพเวชศาสตร์ พบว่าความผิดปกติที่เกิดขึ้น มาจากปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยภายนอกงาน เช่น มีความได้ยินมากกว่าปกติ มีประวัติหูน้ำหนวก เยื่อแก้วหูไม่สมบูรณ์ มีงานอดิเรกที่ต้องรับสัมผัสเสียง เป็นต้น 1. ส่งผลการการได้ยินให้แพทย์อาชีวะอนามัย เพื่อประเมินหาสาเหตุและเป็นข้อมูลในการเฝ้าติดตามทุกปี 2. ส่งตรวจสมรรถภาพการได้ยินทุกปี 3. แนะนำการตรวจตัว ก่อนเข้ารับการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน 4. หูฟังทำงานดูแลและควบคุมให้พนักงานสวมใส่เครื่องป้องกันเสียง Ear plug, Ear plug 5. หากมี SHE มีการอบรมการสวมใส่ PPE
16	Styrene (Mandelic acid plus phenylglyoxylic acid) in urine	74	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	
17	Thiocyanate in Urine	74	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	ไม่พบความผิดปกติ	

รายการที่	Fitness for task	จำนวน พนักงาน (คน)	จำนวนผู้ เข้ารับการ ตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการกรณีผิดปกติ
				Fit		Fit with restriction		Unfit			
				จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		

ตารางสรุปผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน ประจำปี 2566- จีจี ไฟลิ่งส์ จำกัด (กลุ่มที่เข้ารับการตรวจกับ รพ.กรุงเทพรอง)												
รายการที่	ชนิดการตรวจ	จำนวนพนักงาน (คน)	จำนวนผู้เข้ารับการตรวจ (คน)	ผลตรวจ						สาเหตุ / รายละเอียดความผิดปกติ/ข้อมูลเพิ่มเติม	แนวทางการดำเนินการกรณีผิดปกติ	
				ปกติ		มีประวัติ		ผิดปกติ				
				จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ			
1	Confine	74	69	64	92.75%	1	1.45%	3	4.35%	1. BMI >35 kg/m2 โรคประจำตัว เบาหวาน ร่วมกับความดันโลหิตสูง	2. เนื่องจาก 3. BMI >35 kg/m2	1. แนะนำคนน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 2. แนะนำเข้ารับการรักษารักษา รับประทานอย่างต่อเนื่อง และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์ 3. แนะนำคนน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ลดอาหารรสเค็ม ทดลองให้เพียงพอ ควบคุมความดันให้อยู่ในเกณฑ์ปกติ
2	Work at height	74	66	61	92.42%	1	1.52%	3	4.55%	1. BMI >35 kg/m2 โรคประจำตัว เบาหวาน ร่วมกับความดันโลหิตสูง	2. เนื่องจาก 3. BMI >35 kg/m2	1. แนะนำคนน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 2. แนะนำเข้ารับการรักษารักษา รับประทานอย่างต่อเนื่อง และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์ 3. แนะนำคนน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ลดอาหารรสเค็ม ทดลองให้เพียงพอ ควบคุมความดันให้อยู่ในเกณฑ์ปกติ
3	Fire fighter and Rescue Team	74	32	30	93.75%	0	0.00%	1	3.13%	1. BMI >35 kg/m2		1. แนะนำคนน้ำหนัก ควบคุมอาหารอย่างเข้มงวดและออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ

สรุปผลตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงปี 2566 GCP

จำนวนทั้งหมด 74 คน
ตรวจทั้งหมด 74 คน คิดเป็น 100.00%
ไม่ตรวจ 0 คน

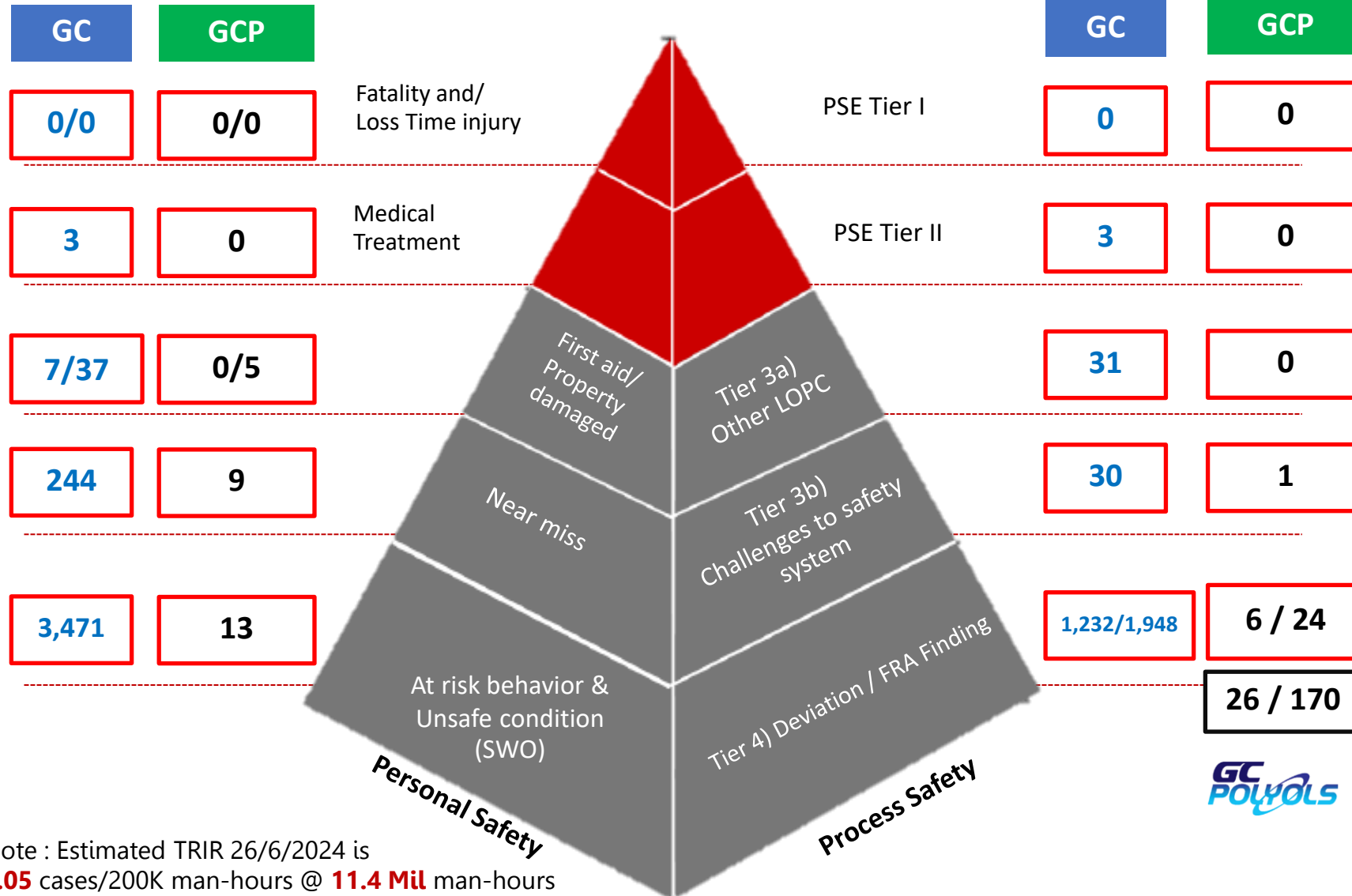
ผลการตรวจสุขภาพ							
ชนิดการตรวจ	ตรวจทั้งหมด	ปกติ (คน)	%ปกติ	เฝ้าระวัง (คน)	%เฝ้าระวัง	ผิดปกติ (คน)	%ผิดปกติ
ผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE)	73	73	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
ผลการตรวจดัชนีมวลกาย (BMI)	74	21	28.38%	52	70.27%	1	1.35%
ผลตรวจวัดเส้นรอบเอว	74	56	75.68%	18	24.32%	0	0.00%
ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (BP)	74	72	97.30%	2	2.70%	0	0.00%
ผลการตรวจวัดชีพจร (Pulse)	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	74	62	83.78%	12	16.22%	0	0.00%
ผลการตรวจระดับน้ำตาลในเลือด	66	59	89.39%	6	9.09%	1	1.52%
ผลตรวจการทำงานของตับ (SGPT/SGOT/Alkaline Phosphatase/Bilirubin (Total)/Bilirubin (Direct))	74	51	68.92%	22	29.73%	1	1.35%
ผลตรวจการทำงานของไต (BUN/Creatinine)	74	65	87.84%	9	12.16%	0	0.00%
ผลตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine)	74	70	94.59%	3	4.05%	1	1.35%
ผลตรวจเอ็กซเรย์ปอดและทรวงอก (Chest X-ray)	74	67	90.54%	0	0.00%	7	9.46%
ผลตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	69	61	88.41%	3	4.35%	5	7.25%
ผลตรวจสมรรถภาพปอด(Pulmonary function test)	69	68	98.55%	0	0.00%	0	0.00%
ผลตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	74	64	86.49%	9	12.16%	0	0.00%
ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiogram)	74	72	97.30%	2	2.70%	0	0.00%
Styrene (Mandelic acid plus phenylglyoxylic acid) in urine	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
Thiocyanate in Urine	74	74	100.00%	0	0.00%	0	0.00%

ภาคผนวก ข.65

เอกสารรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นในโรงงานและจากการทำงาน
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

SHE Performance

Zero Accident Organization



Safety	Plant (Target)	Plant (YTD)
TRIR	0.09	0.00
PSE T1	0	0

Environment	Plant (Target)	Plant (YTD)
Landfill	0%	0.0
Spill to Environment	0	0

External Complaint	Total	WHA	Community
	0	0	0

Manhour	Last TRIR	Month	YTD
	0	0	0

Note : Estimated TRIR 26/6/2024 is 0.05 cases/200K man-hours @ 11.4 Mil man-hours

ภาคผนวก ข.66

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นชุมชน ประจำปี 2566



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า

บริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด

ประจำปี 2566



บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า

บริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
ของ บริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด ประจำปี 2566

สารบัญ	สารบัญ	หน้า
สารบัญ	สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	สารบัญ	ก
บทที่ 1 บทนำ		1
1.1 ที่มาและความสำคัญ		1
1.2 วัตถุประสงค์		2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา		3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา		3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง		3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น		19
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น		20
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน		22
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น		26
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน		26
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน		48
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		70
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง		75
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง		80
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น		81
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน		81
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน		88
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		95
4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง		97
4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง		99
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น		100

ภาคผนวก	ภาคผนวก
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566	

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

- ก -

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานเคมีโพธิ์ยอด ของบริษัท จีซี โพธิ์ยอดส์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ถนนปรางค์สงเคราะห์ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถาบันประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตรอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านนิติกรรณเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็มไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อเป็นการสร้างความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

- (1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน
- (2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ
- (3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงานกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น
- (4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินงานด้านกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

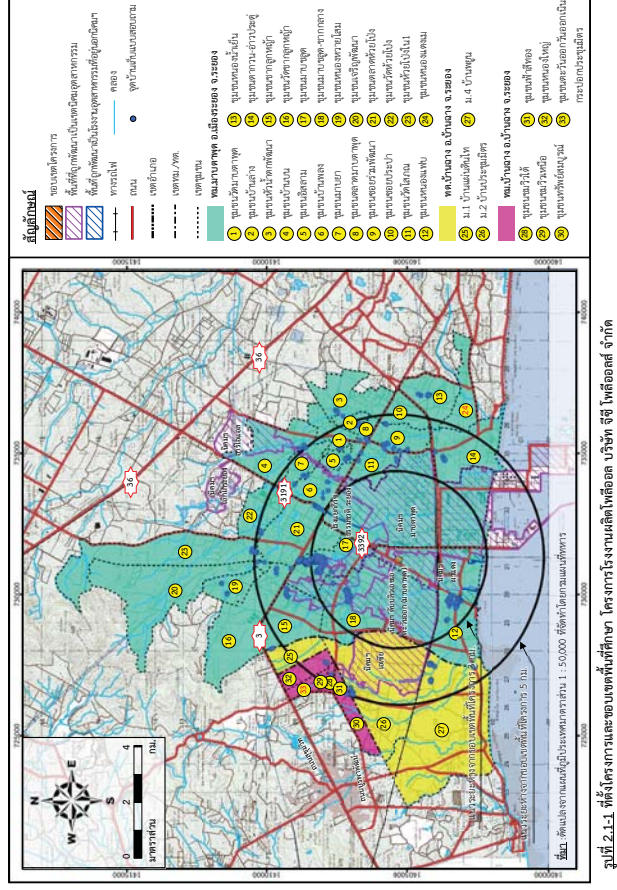
ขอบเขตพื้นที่ที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้คนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กีดขวางในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2-1) พบว่าครอบครัวชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 31 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการร่วมตัวอย่าง

การศึกษานี้เพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจึงมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาอาจอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมขอได้โครงการครอบครัวอบอุ่นที่อยู่ในเขตการปกครองของส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างถึงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่นี้ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



ตารางที่ 2.2.1-1				
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนใน พื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ จริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมบดาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนบางซุด	3,116	152.2	153
	ชุมชนบางซุด-ซากกลาง	571	27.9	28
	ชุมชนหนองแฟบ	1,206	58.9	59
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			240
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมบดาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.5	2
	ชุมชนชาลูกหญ้า	2,288	8.4	9
	ชุมชนวัดชาลูกหญ้า	921	3.4	4
	ชุมชนซอยประปา	1,239	4.5	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	10.7	11
	ชุมชนตลาดมบดาพุด	1,992	7.3	8
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	8.2	9
	ชุมชนตากวน-อำเภประดู่	1,426	5.2	6
	ชุมชนบ้านบน	2,293	8.4	9
	ชุมชนบ้านพลง	1,396	5.1	6
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	7.4	8
	ชุมชนบาเยา	1,637	6.0	6
	ชุมชนวัดมบดาพุด	2,460	9.0	9
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	4.3	5
	ชุมชนวัดโกลน	1,295	4.7	5
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	9.7	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,369	5.0	5
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,189	8.0	8
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,130	4.1	5
	ชุมชนอิสลาม	1,271	4.7	5

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย	411	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร	2,631	9.6	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพุด	4,231	15.5	16
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	370	1.4	2
	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	0.5	1
	ชุมชนขมิ้นวิไล	306	1.1	2
	ชุมชนขมิ้นวิเหนือ	474	1.7	2
	ชุมชนหนองใหญ่	536	2.0	2
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			172
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บทั้งหมด			412

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมบดาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมบดาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทำนายจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{48,272}{1 + [48,272 \times (0.05)^2]} \\ n &= 396.71 \\ n &\sim 397 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้อัตราส่วนตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาครัวศรีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พยายามจัดเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (397 x 0.6 = 238.20)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาครัวศรีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง (397 x 0.4 = 158.80)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวศรีที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาครัวศรีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาครัวศรีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง (ดำเนินการครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอันถึงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{ชุมชน A}} = \frac{N_{\text{ชุมชน A}} \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n_{\text{ชุมชน A}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{ชุมชน A}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
ของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณของชุมชนบางชุด จำนวนที่คำนวณได้คือ 152.2 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 153 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงาน	- วิศวกร	7
กลุ่มมาบตาพุด		
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการท่องเที่ยวอ่าวไทยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอแกลงพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานราชการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลนาทับพัฒนา	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลนาทับ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

$$n = \frac{3.116 \times 239}{43.379}$$
$$n = 152.2$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างอิงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ดี เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะละสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสุ่มภาษาชนกลุ่มน้อยด้วยตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับกรเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้รับความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลบิณฑบา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับการสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) เขตทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) เขตทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง

กลุ่มเปราะบาง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มเปราะบางจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวมทั้งหมดทั้งพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขตำบล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบางที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน	- พนักงานจ้างทั่วไป - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13 15 7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ - เจ้าพนักงานธุรการ - พยาบาลวิชาชีพ	7 4 4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ - เจ้าหน้าที่ทั่วไป - พยาบาลวิชาชีพ	7 4 11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ - พนักงานจ้างทั่วไป - พนักงานจ้างทั่วไป - พนักงานจ้าง	14 2 5 13
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน	10 15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ - พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ 12
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา	- พนักงาน - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงเรียนบาส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเดท	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงเรียนบาส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความความเห็น	
11) โรงเรียนบาส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
	- พยาบาลวิชาชีพ	8
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขทัพบา	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 พม.บ้านอาจ (ศูนย์ทัศน์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัดมาบตุด	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- อธิการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตุด (สถานราษฎร์บูรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- อธิการ	13
18) โรงเรียนมาบตุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรอกยชา	- ครู	5
	- ครู	1
	- รองผู้อำนวยการ	3
20) โรงเรียนวัดขาลูกหญ้า	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
	- รองผู้อำนวยการ	3
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- ครู	10
	- ครู	
	- ครู	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโหนดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
	- ครูชำนาญการ	8
23) โรงเรียนวัดมาบตา (มาบตาพิทยาคาร)	- ครู	6
	- ครู	6
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	3
	- ครู	
	- ครูชำนาญการ	14
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตุด	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
	- ครูชำนาญการ	12
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมมีผลอุตสาหกรรม	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนวัดนิมิต	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
29) โรงเรียนเมธีวรธรรมวิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
	- ครู	7
	- ครู	1
30) วิทยาลัยเทคนิคมีผลอุตสาหกรรมระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
	- ครู	10
	- ครูชำนาญการ	14
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบตุด	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
	- ครู	8
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	10
	- ครู	
	- ครู	15
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	10
	- ครู	
	- ครู	10
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	10
	- ครู	
	- ครู	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
36) โรงเรียนอนุบาลวิทยานุกูล	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแฟบทักษิณาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดทากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกทรายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาฆสูด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโตนหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสภณฉกาม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาตาพุต	- เลขเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดหัวไผ่	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดขกกลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญะอ์ลุบลดาดี	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุลอติยาร์	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมดาตกิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาคิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- พนักงานจ้าง	4
	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
54) ศูนย์คำมิลเลียนโซเซียลเซ็คเตอร์ระยอง	- ประชาสัมพันธ์ระดับชุมชน	14
	- ประชาสัมพันธ์ระดับชุมชน	
	- ประชาสัมพันธ์ระดับชุมชน	
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุบ	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เพรียญึก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขาค	2

ตารางที่ 2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อำวาประดู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เพรียญึก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กแกยอต	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพนสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยชา	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เพรียญึก	4

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการจ้างเลี้ยง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เซออน เคนิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : พิโตรเคมีภัณฑ์	1.1 ตำแหน่ง : Senior Engineer ฝ่าย/แผนก : Production	2
	1.2 ตำแหน่ง : SHE Supervisor ฝ่าย/แผนก : SHE	10
	1.3 ตำแหน่ง : DC ฝ่าย/แผนก : Production	6
2. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และ เอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : พิโตรเคมี	2.1 ตำแหน่ง : Safety Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	6
	2.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	4
	2.3 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	2 ปี 5 เดือน
3. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : พิโตรเคมี	3.1 ตำแหน่ง : Safety Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	6
	3.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	4
	3.3 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	2 ปี 5 เดือน

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครีรเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยืนยันหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นมา มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการกลุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นที่ใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้ลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้สัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใดและสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

ภาพถ่ายอย่างบรรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประมวลผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่อยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในหมู่บ้าน จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือ การสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + \dots + W_NX_N}{N}$$

- เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
- X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
- N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

- 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบในระดับมาก
- 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
- 1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
- มีความกังวลใจมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ ให้คะแนน 3 คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ ให้คะแนน 2 คะแนน
- ไม่กังวลใจ ให้คะแนน 1 คะแนน

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00	คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งตัวน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

- เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | | |
|---------------------------|-------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

- เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวล
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | | |
|---------------------------|-------|---------|------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง | ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

- เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 412 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 57.9) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 8.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.8) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.7) และประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.0) รองลงมาได้รายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.5) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.6) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 38.8) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 3.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.2) ซึ่งโดยส่วนมากมีฐานะเป็นคหบดีในชุมชนนี้ (ร้อยละ 41.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 34.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 23.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 53.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 54.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจก็ระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ

X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็อยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับอื่นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มี การเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.3-100.0) สำหรับบางส่วนระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X}=2.52, S.D.=0.680$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.82, S.D.=0.393$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.63, S.D.=0.518$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ปัญหา/ผลกระทบ (n=240)	ผลกระทบ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ/ ผลกระทบ	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) ไม่ได้รับผลกระทบ	(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	219 (91.3)	21 (8.7)	2.52	0.680	มาก	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	232 (96.7)	8 (3.3)	1.63	0.518	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	223 (92.9)	17 (7.1)	1.82	0.393	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	240 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การล้ลอล่งพังจากท่อเสียง	240 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: “เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

การดำเนินการ (n=240)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.40	0.492	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการลดด้วยความรู้ความเข้าใจ และปฏิบัติตาม	3.40	0.491	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.50	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.51	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.40	0.492	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.40	0.491	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.43	0.497	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.497	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.497	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: “เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	การดำเนินการ (n=240)		เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	18.3	196	81.7		
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	53	22.1	187	77.9		
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	96	40.0	144	60.0		
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	44	18.3	196	81.7		
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	35	14.6	205	85.4		

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=240)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังบัณฑิต (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	49	20.4	191	79.6
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	69	28.7	171	71.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปริมังพันธุ์ พันธุ์บ้าน (ถ่ายทอด)	65	27.1	175	72.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	71	29.6	169	70.4
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	68	28.3	172	71.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพธิ์หิน)	53	22.1	187	77.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มปริมัง	60	25.0	180	75.0
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65	27.1	175	72.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปน	60	25.0	180	75.0
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มปริมัง	53	22.1	187	77.9
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	53	22.1	187	77.9
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	60	25.0	180	75.0

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากจะพบว่าทำไม่มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) รองลงมา มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหาเรื่องโครงสร้างชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 65.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.4)
- สำหรับด้านกานซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากจะระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่โดยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 23.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.18, S.D.=0.569$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.19, S.D.=0.698$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 14.6-40.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=240)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	69	28.7	171	71.3
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงหมูขุนในคอนดิ	71	29.6	169	70.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	65	27.1	175	72.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	71	29.6	169	70.4
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	65	27.1	175	72.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	73	30.4	167	69.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช	72	30.0	168	70.0

ทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 53.7) รองลงมาคือมีจำกัดในแง่เทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.3)

- สำหรับการเรียนรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการเป็นกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) และต้องการให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาวลักษณะองค์การโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรฐานการและการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=240)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ√
	ทราบ	ไม่ทราบ		
1. ด้านการศึกษา	138 (57.5)	102 (42.5)	3.26	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	129 (53.8)	111 (46.2)	3.40	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	129 (53.8)	111 (46.2)	3.35	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (55.8)	106 (44.2)	3.43	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	121 (50.4)	119 (49.6)	3.41	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	163 (67.9)	77 (32.1)	3.54	มาก

หมายเหตุ: √เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพลิเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=240)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ√
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.92	4.20	0.633	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.75	4.19	0.642	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.75	4.19	0.649	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.83	4.19	0.644	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.75	4.19	0.642	มาก

หมายเหตุ: √เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.7) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 24.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.3) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.8) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.2)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 43.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.2) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 50.6) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 23.8) และมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 21.5) โดยส่วนมากจะรายได้เพียงพอและไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 48.9) รองลงมาจะรายได้เพียงพอแต่ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 42.4) และระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.6) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 42.4) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 47.1) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 20.3) สำหรับผู้ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 38.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 45.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.0) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.3) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) และด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 89.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) รองลงมา ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 2.8) และปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 96.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.389$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.0.463$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.408$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1
ความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=172)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ/ ผลกระทบ	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	164 (95.3)	8 (4.7)	1.75	0.463	ปานกลาง	นาๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	166 (96.5)	6 (3.5)	1.83	0.408	ปานกลาง	นาๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	160 (93.0)	12 (7.0)	1.83	0.389	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การล้นรอบรั้วจากของเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: “-” แทนที่การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย
หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03, S.D.=0.213$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.23	0.511	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการลดด้วยความรู้ความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.23	0.511	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.34	0.575	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.35	0.578	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ			ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.25	0.520	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.26	0.526	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าผลกระทบด้านค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 75.1) รองลงมาคือมีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) และมีการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 42.4)

- สำหรับด้านการซื้อแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการซื้อแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 87.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือแหล่งของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่โดยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางหรือเรื่องร้องเรียนของบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 32.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.10$, S.D.=0.541) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$, S.D.=0.646)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.7-93.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. กางแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	145	89.5	18	10.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	154	89.5	18	10.5
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	137	79.7	35	20.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	160	93.0	12	7.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	157	91.3	15	8.7

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาวายชน				
1. โครงการค่ายลูกไม้ปั่นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	56	32.6	116	67.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	52	30.2	120	69.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้กับชุมชนพื้นบ้าน (เก้ายอด)	55	32.0	117	68.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	52	30.2	120	69.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	56	32.6	116	67.4
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	60	34.9	112	65.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	65	37.8	107	62.2
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	66	38.4	106	61.6
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	66	38.4	106	61.6
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	61	35.5	111	64.5
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากโฟม	61	35.5	111	64.5

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=172)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	39.5	104	60.5
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	57	33.1	115	66.9
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	53	30.8	119	69.2
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	60	34.9	112	65.1
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	55	32.0	117	68.0
17. การสื่อสารกับชุมชนที่มีข้อมูลข่าวสารและข้อแผนฉุกเฉิน	58	33.7	114	66.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	62	36.0	110	64.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	60	34.9	112	65.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.3) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 67.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 32.6)
- สำหรับการรักษาและความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้าน การสร้าง ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.4) รองลงมาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) และต้องการให้พัฒนาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 55.3) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 36.9) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เน้นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.3)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.1) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 47.4) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 27.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 27.9) โดยส่วนมากระบุว่ามีการได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 49.5) รองลงมาระบุว่ามีการได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 43.0) และระบุว่ามีการได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.3) รองลงมาถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.7) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 39.8) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 37.9) และมีภูมิลำเนามากกว่าพื้นที่อื่นในจังหวัดของ (ร้อยละ 22.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 45.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 43.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.2) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันได้แก่ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.3)

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดการขยะชุมชนและสิ่งคั่งค้างในตำบลต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=172)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	107 (62.2)	65 (37.8)	3.40	0.787	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	104 (60.5)	68 (39.5)	3.37	0.801	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88 (51.2)	84 (48.8)	3.40	0.851	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	140 (81.4)	32 (18.3)	3.37	0.977	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	90 (52.3)	80 (47.7)	3.22	0.897	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	150 (87.2)	22 (12.8)	3.85	0.588	มาก

หมายเหตุ: ¹/เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.2-6
ความคิดเห็นของungskุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพลีโอล
เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=172)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	82.91	4.15	0.537	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพสิ่งแวดล้อม	82.91	4.15	0.537	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรสน สัมพันธ์ของungskุ่มบริษัทฯ	83.26	4.16	0.527	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของungskุ่มบริษัทฯ	83.14	4.16	0.523	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของungskุ่มบริษัทฯ	83.14	4.16	0.523	มาก

หมายเหตุ: ¹/เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- คิดความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.31, S.D.=0.712$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.384$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71, S.D.=0.469$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=412)	ผลกระทบ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^v	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	383 (93.0)	29 (7.0)	2.31	0.712	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	398 (96.6)	14 (3.4)	1.71	0.469	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	383 (93.0)	29 (7.0)	1.83	0.384	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	412 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การกลับอลทั้งสภาพของเสีย	412 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 59.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02, S.D.=0.208$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจก็จะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ^v
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.33	0.507	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.33	0.506	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.43	0.539	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.44	0.539	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.34	0.509	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.34	0.510	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.37	0.517	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.48	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.48	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 41.3)

- สำหรับการบริหารทรัพยากรบุคคลในกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังน้ำใจ (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	105	25.5	307	74.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	121	29.4	291	70.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีวิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ายอด)	120	29.1	292	70.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	123	29.9	289	70.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	124	30.1	288	69.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต. ใต้หิน)	113	27.4	299	72.6
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับกลุ่มประมง	125	30.3	287	69.7
8. โครงการที่บ่่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	131	31.8	281	68.2
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเปบ	126	30.6	286	69.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	114	27.7	298	72.3
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจากไฟไหม้	114	27.7	298	72.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	128	31.1	284	68.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ชุมชน	126	30.6	286	69.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	124	30.1	288	69.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	125	30.3	287	69.7
16. ประชุมคณะกรรมการทำงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	126	30.6	286	69.4
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อมูลบำรุงและซ่อมแซมลูกเดิน	123	29.9	289	70.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	135	32.8	277	67.2
19. ร่วมงานต่าง ๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	132	32.0	280	68.0

- สำหรับด้านการซ่อมแซมลูกเดินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมลูกเดินภายในชุมชน (ร้อยละ 54.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางในการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโดยผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSO/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 52.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ใดแล้ว พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางารร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 27.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.558$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.17, S.D.=0.677$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.6-56.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้ใหญ่/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	198	48.1	214	51.9
2. การซ่อมแซมลูกเดินของกลุ่มบริษัท	207	50.2	205	49.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	233	56.6	179	43.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	204	49.5	208	50.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	192	46.6	220	53.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 70.9) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 58.1) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=412)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	245 (59.5)	167 (40.5)	3.32	0.881	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	233 (56.6)	179 (43.4)	3.38	0.812	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	217 (52.7)	195 (47.3)	3.37	0.857	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	274 (66.5)	138 (33.5)	3.40	0.929	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	211 (51.2)	201 (48.8)	3.33	0.907	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	313 (76.0)	99 (24.0)	3.69	0.741	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=412)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.50	4.17	0.595	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.40	4.17	0.600	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.54	4.18	0.600	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.54	4.18	0.596	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.50	4.17	0.595	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - ออกให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
 - ออกให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
 - ออกให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - ออกให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท
ในเครือ ให้ความสำคัญหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณูปโภค
- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ
ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

เมื่อมีอุบัติเหตุดังกล่าว

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง
รวมทั้งหมด 93 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่าง
จากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ
(2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 84 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียด
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 77.8) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 44.5) รองลงมา มีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาล้วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) รองลงมาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) และด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาหลักๆ (ร้อยละ 33.4) รองลงมามีปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 25.9) และปัญหาทางจิตตคติ (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X}=2.67, S.D.=0.500$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมนุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน (S.D.)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{1/} (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/} ผลกระทบ	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.67	0.500	มาก	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	6 (66.7)	3 (33.3)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การกลั่นองทิ้งกากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.11, S.D.=1.054$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักมีกังวลใจในด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.2)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการให้อุปโภคบริโภคด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/} ลดความกังวลได้น้อย
1. การให้อุปโภคบริโภคด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	2.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการให้ความร่วมมือระหว่าง และปฏิบัติตามด้วยความรู้ความเข้าใจในด้านความปลอดภัย	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	3.00	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.00	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าสิ่งที่ทำให้การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) และมีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) รองลงมาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) และมลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 66.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางโทรศัพท์ (SMS) (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการเรียนรู้ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.7) และไม่ทราบช่องทางของการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.866$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์สื่อโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (33.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 75.0) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	0	0.0	9	100.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	3	33.3	6	66.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้ทราบการดำเนินการด้านกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเสือในป่า (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	9	100.0	0	0.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	3	33.3	6	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ก้ายอด)	3	33.3	6	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	3	33.3	6	66.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	0	0.0	9	100.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต. โขดหิน)	3	33.3	6	66.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	3	33.3	6	66.7
8. โครงการปั่นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	3	33.3	6	66.7
9. โครงการปั่นป่าชายเลนหนองแฟบ	3	33.3	6	66.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	3	33.3	6	66.7
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากโหม	3	33.3	6	66.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	3	33.3	6	66.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	3	33.3	6	66.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	3	33.3	6	66.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	9	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานในตำบลศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	66.7	3	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	3	33.3	6	66.7
ด้านการสร้างงานสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจการมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.67	4.33	0.500	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	88.89	4.44	0.527	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.333	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	0.000	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.333	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ

- ดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ดูแลแบบสอบถามทั้งหมด

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้ชุมชน

เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ดูแลแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 53.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.4) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.9) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 23.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 11.9) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 4.7) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 47.6) รองลงมา ระดับประถมศึกษา และระดับอาชีวศึกษา/ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.5) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 14.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนจะระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านอื่นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.1) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 35.7)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.1) รองลงมา มีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 52.4)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.24, S.D.=0.676$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.384$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 64.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.91, S.D.=0.486$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=84)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ			
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	17 (20.2)	67 (79.8)	2.24	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	30 (35.7)	54 (64.3)	1.91	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	23 (27.4)	61 (72.6)	2.05	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	54 (64.3)	30 (35.7)	1.90	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	75 (89.3)	9 (10.7)	2.33	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< \bar{X} ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00< \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกแย่ๆ (ร้อยละ 39.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.45, S.D.=1.206$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.5) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบริหารการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมนุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.51	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการสร้างความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.55	0.648	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ต่อโรงงาน	2.51	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.54	0.752	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.50	0.753	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.50	0.703	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้ชุมนุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.57	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.57	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ชุมนุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.50	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเล็ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากจะพบว่ามีการ
สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ
20.2) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้
ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) รองลงมาส่งผลให้มีประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8) และส่งผลกระทบต่อ
มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/
บริษัทฯ (ร้อยละ 92.9)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นถึงความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาทื - 30 นาที) (ร้อยละ 78.6)
ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางความทางไลน์ (ร้อยละ 67.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการ
ร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทฯ โดยตรง
(ร้อยละ 75.6) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 22.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ
2.3) ด้านการเชื่อมแนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแนฉุกเฉิน
ภายในชุมชน (ร้อยละ 82.1) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 88.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ
โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.05$, S.D.=0.675) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ
ดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.491)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 22.6-98.8)
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ
66.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) และทราบข้อมูลการ
ประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมนุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสภาให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	83	98.8	1	1.2
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	19	22.6	65	77.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	80	95.2	4	4.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	68	81.0	16	19.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	77	91.7	7	8.3

- สำหรับการบริหารรับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เ้าชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทภายในพื้นที่ศึกษา

โครงการของกลุ่มบริษัท (n=84)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเ็นเป็นดาว (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	34	40.5	50	59.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	36	42.9	48	57.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้สู่ปริมณฑลบ้าน (เก้ายอด)	42	50.0	42	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	58	69.0	26	31.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	14.3	72	85.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชติหิน)	36	42.9	48	57.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	47	56.0	37	44.0
8. โครงการท้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	39	46.4	45	53.6
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพ็ง	29	34.5	55	65.5
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	38	45.2	46	54.8
11. โครงการอิฐบล็อกเผาไหม้	23	27.4	61	72.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	43	51.2	41	48.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	45	53.6	39	46.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	48	57.1	36	42.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	81	96.4	3	3.6
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานใช้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	63	75.0	21	25.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมโรงและซ่อมแผนกอิน	54	64.3	30	35.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่ทำประโยชน์/เยี่ยมชุมชน	81	96.4	3	3.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	78	92.9	6	7.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.8) ซึ่งส่วนใหญ่ยังไม่มีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.0) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.0) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.8)

- สำหรับการบริหารรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 11.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้เ้าชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=84)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	83 (98.8)	1 (1.2)	3.99	0.595	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	80 (95.2)	4 (4.8)	3.91	0.578	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	80 (95.2)	4 (4.8)	3.84	0.561	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80 (95.2)	4 (4.8)	3.85	0.618	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	79 (94.0)	5 (6.0)	3.94	0.647	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	80 (95.2)	4 (4.8)	4.03	0.527	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้แทนชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=84)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.52	4.23	0.567	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.95	4.30	0.597	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.67	4.08	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	79.52	3.97	0.490	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	78.81	3.94	0.449	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้างขึ้น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 54.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.9) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.8) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 29.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 63.4) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.5) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 47.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคุณภาพดีต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) รองลงมา ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) และด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาหลายสาเหตุ (ร้อยละ 26.1) รองลงมา มีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 53.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.29$ S.D.=0.670) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากเสียงดังบริเวณ (ร้อยละ 75.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.04$ S.D.=0.359) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.92$ S.D.=0.451) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=93)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/} ผลกระทบ	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ				
	ผลกระทบ	ผลกระทบ				
1. ผู้ละออง, เขม่าควัน	17 (18.3)	76 (81.7)	2.29	0.670	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	30 (32.3)	63 (67.7)	1.92	0.451	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	23 (24.7)	70 (75.3)	2.04	0.359	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	60 (64.5)	33 (35.5)	1.91	0.522	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การล้นของน้ำท่วมขัง	84 (90.3)	9 (9.7)	2.33	0.500	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกแย่ๆ (ร้อยละ 41.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.42, S.D.=1.192$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.8)

- การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 37.3) รองลงมาทำให้ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) และส่งผลกระทบต่อแหล่งสุขภาพอากาศ (ร้อยละ 14.9)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=93)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/} ลดความกังวลได้บ่อย ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง ลดความกังวลได้บ้าง
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	2.49	0.636	
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย	2.56	0.634	
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.53	0.636	
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมอุปกรณ์	2.58	0.771	
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.48	0.731	
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.55	0.730	
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.58	0.631	
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.55	0.634	
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.48	0.636	

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 93.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการมีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 77.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ด้วยตนเองโดยตรง (ร้อยละ 74.7) รองลงมาในทราบช่องทางกรรงเรียน (ร้อยละ 23.2) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.1) ด้านการเชื่อมแผนอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแผนอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 80.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 89.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.04, S.D.=0.690$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและการระบอบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.466$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 20.4-98.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=93)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	92	98.9	1	1.1
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	19	20.4	74	79.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	89	95.7	4	4.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	71	76.3	22	23.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	86	92.5	7	7.5

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=93)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังบัณฑิต (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	43	46.2	50	53.8
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	39	41.9	54	58.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีชุมชนพื้นบ้าน (ถ่ายทอด)	45	48.4	48	51.6
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	61	65.6	32	34.4
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	12.9	81	87.1
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต. โขดหิน)	39	41.9	54	58.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชุมชนร่วมกับกลุ่มประมง	50	53.8	43	46.2
8. โครงการฟื้นฟูฯ สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	42	45.2	51	54.8
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพน	32	34.4	61	65.6
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	41	44.1	52	55.9
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากไก่ไข่	26	28.0	67	72.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	46	49.5	47	50.5
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ต่อชุมชน	48	51.6	45	48.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	51	54.8	42	45.2
ด้านกล่อสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	90	96.8	3	3.2
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	69	74.2	24	25.8
17. การสื่อสารกับชุมชนที่มีข้อมูลบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	57	61.3	36	38.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	90	96.8	3	3.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจการกรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานอยู่หัวตาม เป็นต้น	87	93.5	6	6.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.9) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 89.2) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 5.4) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้ชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=93)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	92 (98.9)	1 (1.1)	3.96	0.591	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	89 (95.7)	4 (4.3)	3.89	0.573	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	89 (95.7)	4 (4.3)	3.82	0.555	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	89 (95.7)	4 (4.3)	3.83	0.607	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	88 (94.6)	5 (5.4)	3.91	0.637	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	89 (95.7)	4 (4.3)	3.99	0.533	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=93)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.73	4.24	0.559	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	86.24	4.31	0.589	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.72	4.09	0.654	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	79.57	3.98	0.466	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	79.14	3.96	0.440	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสถานการณ์ประโยชน์

- อยากรให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากรให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่กับปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมทางคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท
ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณูปโภค

- อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงเร่งด่วน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึง

การดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสาร

ของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้หน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมียศอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, $S.D.=0.776$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, $S.D.=0.645$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาภูมิปัญญาและโคมนิด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานอยู่บ้านวิถีไทย เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการเรียนรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นผู้มีอยู่ที่ดีด้านความ เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกิจกรรมบริษัทฯ และความพึง พึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	การดำเนินการ (n=44)		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับกากรรับรู้ทราบการดำเนินการเป็นกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาชุมชน				
1. โครงการค่ายลูกหินปันดาว (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปทุมวัน (เกษียณ)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.เขตหิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมรักษาความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจากไฟไหม้	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3
ด้านเศรษฐกิจ				

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ

กลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้าพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน
- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.4. ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมา

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมาจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา และโรงพยาบาล สงเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอที่แสดงความจำนนไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีจำนนที่ อ่อนไหวประสงค์แสดงจำนนเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเลือกกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่ม พื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมา อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมา ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคได้รับ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.60$, $S.D.=0.691$) สำหรับความเชื่อมั่น ต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$, $S.D.=0.622$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ผลการประมาสัมพันธ์กับโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประมาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประมาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมาเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประมาพื้นที่อ่อนไหวโครงการ		เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
การดำเนินการ (n=179)		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน		160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่บริษัท		136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่บริษัท		134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่บริษัท		147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประมาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ บริษัท		164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้าง ความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการ กิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมา
เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่บริษัท

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พื้นที่ โกลบอล เอ็มอีแอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกโป่ในันดา (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมาพื้นที่บ้าน (ถ้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพนหิน)	51	28.5	128	71.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายคาร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการพี่เป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากโหม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงหอยเคในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประชาสัมพันธ์ด้านรักษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่าง ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานอยู่หัวทศมาส เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวและกลุ่มประมง เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา				
กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
	ทราบ	ไม่ทราบ		
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614

หมายเหตุ: "เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยคือเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวและกลุ่มประมง เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^๑
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์องค์กร กลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: "เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยคือเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม

บริษัทฯ

ที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรม

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆจำนวน 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.5-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 4.8 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัท และทราบจากแหล่งอื่นๆ
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษา และพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดเป็นประจำทุก 2-3 เดือน

ขอโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของบริษัทฯ

บทที่ 4
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็มไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสนับสนุนสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสุ่มภายในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่าง ๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ โดยพยายามได้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกหมู่บ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 412 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) **ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน** ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านแหล่งคมนาคม (ร้อยละ 4.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- **เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม** พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมาปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 3.8) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.3)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ		ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
หัวข้อ		พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.3)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5)
	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0)➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3)➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6)➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9)➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4)➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่เป็นปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ	- ปัญหาสังคมของพื้นที่เป็นปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3)➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 4.4)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่เป็นปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1)➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 2.8)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.1)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่เป็นปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4)➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 3.8)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยแบบสำรวจออนไลน์ที่ศึกษา		
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) เสียงรบกวน (ร้อยละ 7.1) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) 	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> เสียงรบกวน (ร้อยละ 7.0) ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) 	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ค่าของชีพจรสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) การออกกำลังกายไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) ประชาชนฝั่งพื้นที่ขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่ต่างกัน (ร้อยละ 1.3) 	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 75.1) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.8) 	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.4) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)
1.5 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) สนับสนุนกิจกรรมในภาคต่างๆ (ร้อยละ 35.8) สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) 	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.9) สนับสนุนกิจกรรมในภาคต่างๆ (ร้อยละ 32.1) มีโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ใกล้เคียง (ร้อยละ 9.5) 	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) สนับสนุนกิจกรรมในภาคต่างๆ (ร้อยละ 34.1) สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2. การรับรู้ของโครงการและความเชื่อต่อโครงการ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร		
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6) 	<ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.3) 	<ul style="list-style-type: none"> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.0)
2.2 ผลกระทบจากค่าที่ดิน	<ul style="list-style-type: none"> ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ข้อเสนอการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ยูทิว/เฟสบุ๊ค (ร้อยละ 51.7) ผู้ขาย/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ยูทิว/เฟสบุ๊ค (ร้อยละ 51.7) ผู้ขาย/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ยูทิว/เฟสบุ๊ค (ร้อยละ 51.7) ผู้ขาย/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) เจ้าหน้าที่ของ บริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)
4. ความต้องการใช้โครงการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดการเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	<ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดการเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	<ul style="list-style-type: none"> ความต้องการในการดำเนินการจัดการเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการทบทวนความคิดเห็นของประชาชนผ่านวิธีอื่นในเวทีศึกษา	ที่ชี้แจงจากโครงการ 0-5 ปีโครงการ	ที่ชี้แจงจากโครงการ 3-5 ปีโครงการ	ที่ชี้แจงจากโครงการ 5 ปีโครงการ
5. ความเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของ ชุมชนโดยรอบที่ออกสำรวจ	<p>➢ ดัชนีการพัฒนาศักยภาพชุมชน (ร้อยละ 34.9)</p> <p>➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5)</p> <p>➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)</p>	<p>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.4)</p> <p>➢ การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2)</p> <p>➢ การให้คำแนะนำด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)</p>	<p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7)</p> <p>➢ การให้คำแนะนำการสร้างงานสร้างอาชีพและสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6)</p> <p>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)</p>	<p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7)</p> <p>➢ การให้คำแนะนำการสร้างงานสร้างอาชีพและสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6)</p> <p>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)</p>
	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความรู้และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความรู้และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความรู้และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความรู้และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของชุมชนริเริ่ม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของชุมชนริเริ่ม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของชุมชนริเริ่ม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของชุมชนริเริ่ม (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนนับแต่การเปิดให้ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงาน ม.ลชส.ให้มีช่องทาง กลุ่มบริษัท	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยืนยันความสนใจในศูนย์ - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาไปยังโรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียน - อยากให้จัดการอบรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มระดับสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพของอาสาสมัครฯ ที่เข้ามาในชุมชน และอยากให้มีการอบรมหรือตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ <p>➢ ด้านความดูแลรักษาสิ่งของและความสะดวกสบาย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการซ่อมบำรุงและการฟื้นฟูสิ่งของที่เข้ามาไปยังพื้นที่ชุมชน ➢ ด้านความเชื่อมโยงและกระบวนการ - ความเชื่อมโยงระหว่างกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้ 		
	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยืนยันความสนใจในศูนย์ - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และขับเคลื่อนให้เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น <p>➢ ด้านความดูแลรักษาสิ่งของและความสะดวกสบาย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้แบ่งชุดอุปกรณ์การควบคุมเชิงพื้นที่เกี่ยวกับสิ่งปนเปื้อนของดินเข้ามาบ้าง - อยากให้แบ่งชุดอุปกรณ์การควบคุมเชิงพื้นที่เกี่ยวกับสิ่งปนเปื้อนของดินเข้ามาบ้าง - ความปลอดภัยของอาสาสมัครฯ ที่เดินทาง - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยของชุมชนในกิจกรรม รวมถึงความปลอดภัยจากการจราจรจนถึงพื้นที่ที่ประกอบ <p>➢ ด้านความเชื่อมโยงและกระบวนการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ศูนย์ฯ เชื่อมโยงกับเครือข่ายโครงการให้ชัดเจน - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ในชุมชนหรือเข้าพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีการเผยแพร่ข้อมูลไปยังเด็กในพื้นที่บ้านหรือหน่วยงานโดยเร็ว โดยอาจจะ มีสื่อหรือสื่อต่างๆ 		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าการ กลุ่มบริษัท ความร่วมมือกับ หรือกับเป็นการในเชิงได้บ้าง ที่จะช่วยเหลือชุมชน และกลุ่ม โรงเรียนของ บริษัท สามารถอยู่ ร่วมกันได้อย่างมีความสุข			

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากการรับรู้ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.0) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4)

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากการระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.1) และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีระดับความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาคการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคมเป็นหลักยังควรควร โดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดให้หมู่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 93 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) และด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.1) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 53.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7)

- ผลกระทบทางด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีปัญหากการจราจร (ร้อยละ 37.3) รองลงมาทำให้ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชมชม

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีอำนาจอยู่ในพื้นที่ศึกษา			
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร	
1. สัมพันธภาพภายในปัจจุบัน				
1.1 ความคิดเห็นต่อความใกล้ชิดทางภูมิประเทศในชุมชน	ข้อมูลแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสภาพภูมิประเทศในชุมชน (ร้อยละ 33.3-100.0) - ส่วนข้อมูลแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสภาพภูมิประเทศพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านพื้นที่ ด้านรถยนต์, พ.ศ. ในส่วนที่ท่ากัน (ร้อยละ 66.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	ข้อมูลแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสภาพภูมิประเทศในชุมชน (ร้อยละ 59.5-100.0) - ส่วนข้อมูลแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสภาพภูมิประเทศพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5) ➢ ด้านรถยนต์, พ.ศ. (ร้อยละ 38.1) ➢ ด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน (ร้อยละ 35.7)	ข้อมูลแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสภาพภูมิประเทศในชุมชน (ร้อยละ 59.1-100.0) - ส่วนข้อมูลแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสภาพภูมิประเทศพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านรถยนต์, พ.ศ. (ร้อยละ 40.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8) ➢ ด้านพื้นที่ และสิ่งแวดล้อมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)	
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 33.4) ➢ ปัญหาการลัดคิว (ร้อยละ 25.9) ➢ ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2)	ข้อมูลสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลัดคิว ในโครงการจริงติด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหาการตีไถ่ไผ่ (ร้อยละ 23.4)	ข้อมูลสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลัดคิว ในโครงการจริงติด (ร้อยละ 24.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 17.0)	

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)
ผลการสำรวจความคืบหน้า

[illegible]

หัวข้อ		ตารางที่ 4.2.1 (ต่อ)		
		แหล่งสำรวจความคิดเห็นของผู้ภายในพื้นที่ศึกษา		
		พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.2)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 29.8)➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.1)➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
	2.2 ผลกระทบจากด้านเงิน	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	3.1 การประชาสัมพันธ์	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง
	3.2 ผลกระทบจากด้านสังคม	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง
4. ความต้องการในการดำเนินการจัดการทรัพยากรของชุมชน	4.1 การจัดการทรัพยากร	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง
	4.2 ผลกระทบจากด้านเศรษฐกิจ	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึกลบของโครงการ มีความเชื่อมั่นในระบอบการปกครอง

หัวข้อ	ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)	
	พื้นที่ที่อยู่อาศัยโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่อาศัยโครงการ 3-5 กิโลเมตร
5.5.1 ความปลอดภัยของชุมชนโดยรอบโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในตัวพื้นที่ (ร้อยละ 18.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)
5.5.2 ความปลอดภัยของชุมชนโดยรอบโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คนค้า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการเข้าถึงองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คนค้า และประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการเข้าถึงองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนในพื้นที่ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.9) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ผ่านเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.0) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	พื้นที่ที่ผู้ทรงอิทธิพล 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<p>➢ ด้านระบบขนส่งมวลชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการเชื่อมระบบรถโดยสารสาธารณะ - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มสินค้าในชุมชน - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพอนามัยชุมชน <p>➢ ด้านความสะอาดและภูมิทัศน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงโครงการต่างๆ คัดชุมชนให้รับผิดชอบ - เสนอแนะให้มีการจ้างทีมเก็บขยะชุมชนให้ทั่วถึง 	<p>➢ ด้านระบบขนส่งมวลชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับผิดชอบพื้นที่ใช้ทำงานเพิ่มมากขึ้น - อยากให้มีหน่วยงานที่คอยดูแลด้านสุขภาพในชุมชน - อยากให้มีการส่งเสริมและสนับสนุนด้านอาชีพ - อยากให้มีการส่งเสริมและสนับสนุนด้านอาชีพ - ขอให้เป็นโครงการที่คนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในโครงการ - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมนิทรรศการให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้การดำเนินงานของแต่ละโรงงาน - อยากให้มีการจัดตลาดนัด ให้ชุมชนได้ใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นช่องทางในการขายสินค้าชุมชนได้ดีที่สุด
7. ในการพบปะพูดคุยกับกลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข		

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลการทบทวนจากทางด้านการเงินของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ตัดสินใจของชุมชนโดยสรุป	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ถึง- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับเรื่องใดบ้าง	- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแซมฉุกเฉินให้กับประชาชน - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดการอบรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจอย่างมีความสุข และรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4)
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อมพร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรกการดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดเขตกันอย่างชัดเจนโดยใช้อัณพักรำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยการสัมภาษณ์ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามใหญ่รู้จักโครงการและในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัท และทราบจากแหล่งอื่นๆ
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระดับพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็มวี จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นว่า (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ ทั้งนี้สำหรับกรเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการตรวจวินิจฉัยเพื่อป้องกันและลดการเกิดโรค			
ผลการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงาน	ผลการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงาน	ผลการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงาน	ผลการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงาน
ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2563	ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2564	ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2565	ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2566
1. วิธีการดำเนินงานตามสำรวจความพึงพอใจ			
1.1 กำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
<p>- สำหรับภารกิจด้านบริการเรือ</p> <p>เป้าหมายจะเข้าถึงผู้บริการเรือทั้งหมด</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)</p> <p>เทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)</p> <p>โดยที่สำนักงานตำรวจเรือที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจ</p> <p>ในภาพรวม 40,971 ครั้ง/เรือ</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบ</p> <p>ซึ่งตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และ</p> <p>ชุมชนที่กั้นเขตในมาบตาพุดและโครงการ</p> <p>โดยที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจเรือที่อยู่ใน</p> <p>เฉพาะพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 32 ชุมชน</p> <p>(รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p>	<p>- สำหรับภารกิจด้านบริการเรือ</p> <p>เป้าหมายจะเข้าถึงผู้บริการเรือทั้งหมด</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)</p> <p>โดยที่สำนักงานตำรวจเรือที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจ</p> <p>ในภาพรวม 46,682 ครั้ง/เรือ</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบ</p> <p>ซึ่งตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และ</p> <p>ชุมชนที่กั้นเขตในมาบตาพุดและโครงการ</p> <p>โดยที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจเรือที่อยู่ใน</p> <p>เฉพาะพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน</p> <p>(รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p>	<p>- สำหรับภารกิจด้านบริการเรือ</p> <p>เป้าหมายจะเข้าถึงผู้บริการเรือทั้งหมด</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)</p> <p>โดยที่สำนักงานตำรวจเรือที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจ</p> <p>ในภาพรวม 46,682 ครั้ง/เรือ</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบ</p> <p>ซึ่งตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และ</p> <p>ชุมชนที่กั้นเขตในมาบตาพุดและโครงการ</p> <p>โดยที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจเรือที่อยู่ใน</p> <p>เฉพาะพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน</p> <p>(รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p>	<p>- สำหรับภารกิจด้านบริการเรือ</p> <p>เป้าหมายจะเข้าถึงผู้บริการเรือทั้งหมด</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)</p> <p>โดยที่สำนักงานตำรวจเรือที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจ</p> <p>ในภาพรวม 46,682 ครั้ง/เรือ</p> <p>- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบ</p> <p>ซึ่งตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และ</p> <p>ชุมชนที่กั้นเขตในมาบตาพุดและโครงการ</p> <p>โดยที่นำกลุ่มเป้าหมายไปตรวจเรือที่อยู่ใน</p> <p>เฉพาะพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน</p> <p>(รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)</p>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2566
<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่จะระบุว่า</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตรในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านงบประมาณ (ร้อยละ 18.4)</p> <p>➢ ด้านบุคลากร (ร้อยละ 6.5)</p> <p>➢ ด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 1.5)</p>	<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่จะระบุว่า</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตรในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านงบประมาณ (ร้อยละ 20.0)</p> <p>➢ ด้านบุคลากร (ร้อยละ 6.0)</p> <p>➢ ด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 4.4)</p>	<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่จะระบุว่า</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตรในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านงบประมาณ (ร้อยละ 20.0)</p> <p>➢ ด้านบุคลากร (ร้อยละ 6.0)</p> <p>➢ ด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 4.4)</p>	<p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตรในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านงบประมาณ (ร้อยละ 20.0)</p> <p>➢ ด้านบุคลากร (ร้อยละ 6.0)</p> <p>➢ ด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 4.4)</p>
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร 0.3 มีแผนดำเนินการ 0.3</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 10.4)</p> <p>➢ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 6.2)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา</p>	<p>2.3 ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร 0.3 มีแผนดำเนินการ 0.3</p> <p>- ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 5.6)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา</p>	<p>2.4 ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร 0.3 มีแผนดำเนินการ 0.3</p> <p>- ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 5.6)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา</p>	<p>2.5 ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>มีความจำเป็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร 0.3 มีแผนดำเนินการ 0.3</p> <p>- ผลกระทบจากสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 5.6)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา</p>

ตารางที่ 3-1 (ต่อ)	
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามโครงการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามโครงการ ปี 2564
ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 3.5 ถึงเกณฑ์ - ผลการดำเนินงานที่ส่งผลต่อเนื่องในปัจจุบัน ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ผู้ประกอบการ (ร้อยละ 43.6) ➢ ผู้ลงทุน (ร้อยละ 32.7) ➢ กลุ่มแรงงาน (ร้อยละ 30.0) ➢ สื่อสังคม (ร้อยละ 3.0) ตัวชี้วัดกระบวนการ 5 ถึงเกณฑ์	ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 3.5 ถึงเกณฑ์ - ผลการดำเนินงานที่ส่งผลต่อเนื่องในปัจจุบัน ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ผู้ประกอบการ (ร้อยละ 45.0) ➢ ผู้ลงทุน (ร้อยละ 35.4) ➢ กลุ่มแรงงาน (ร้อยละ 31.5)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีงานเลี้ยงจับคู่ลงทุน	- ^v
ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 0.3 ถึงเกณฑ์ - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ปัญหาจากแรงกดดัน (ร้อยละ 19.1) ➢ ต้นทุนจาก (ร้อยละ 14.9) ➢ ผลกระทบจากการทำธุรกรรมนอก	ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 0.3 ถึงเกณฑ์ - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.7) ➢ ค่าขนส่งจาก (ร้อยละ 25.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.8)
2.5 ผลกระทบทางลบจากการมีงานเลี้ยงจับคู่ลงทุน	- ^v
ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 0.3 ถึงเกณฑ์ - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) ➢ ค่าขนส่ง (ร้อยละ 22.1)	ตัวชี้วัดสัมฤทธิ์ผลโครงการ 0.3 ถึงเกณฑ์ - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) ➢ ค่าขนส่ง (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ ปี 2566
	<p>ขุนง (ร้อยละ 11.7)</p> <p>❖ ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 24.5) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.9) ➢ สภาพทางอากาศ (ร้อยละ 12.6) <p>❖ ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.5) 	<p>❖ ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้นในสวนที่เก่าแก่ (ร้อยละ 17.2) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <p>❖ ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 75.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2) ➢ การบริโภคสารานุรักษ์ในพืชเพื่อ (ร้อยละ 3.8) 	<p>❖ ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9) ➢ การบริโภคสารานุรักษ์ในพืชเพื่อ (ร้อยละ 2.3)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน
ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2563	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2564	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2565	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2566
2.5 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2563 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 15.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.8)	2.6 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2564 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 22.2) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)	2.7 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2565 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 22.2) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)	2.8 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2566 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 34.1) ➢ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.3)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามงาน
ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2563	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2564	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2565	ผลการปฏิบัติงานโครงการ ปี 2566
2.5 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2563 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 11.3) ➢ ความพึงพอใจเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.3)	2.6 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2564 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 16.2) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.3)	2.7 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2565 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 21.5) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.1)	2.8 ผลการปฏิบัติงานโครงการปี 2566 - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 35.8) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 3.5)

[illegible]

[illegible]

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2563 ผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2563 ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาระบบรายงาน (ร้อยละ 17.4)	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2564 ➢ ส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.9)	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2565 ➢ ส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.9)	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2566 การให้พนักงานสำรวจความพึงพอใจและสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 31.7) ➢ การสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)
2.11 ความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับด้านที่พอใจของชุมชนโดยสรุปต่อไปนี้ ตัวชี้วัดที่มีผู้ตอบร้อยละ 0.3 ถึงร้อยละ 100	ตัวชี้วัดที่มีผู้ตอบร้อยละ 0.3 ถึงร้อยละ 100		
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้บริการและระดมทุนท้องถิ่น (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้บริการและระดมทุนท้องถิ่น (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้บริการและระดมทุนท้องถิ่น (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้บริการและระดมทุนท้องถิ่น (มีความพึงพอใจปานกลาง)
➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กร (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กร (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กร (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กร (มีความพึงพอใจปานกลาง)
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของศูนย์บริการ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของศูนย์บริการ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของศูนย์บริการ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของศูนย์บริการ (มีความพึงพอใจปานกลาง)
➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามโครงการและระบบการดูแลโดยมีข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามโครงการและระบบการดูแลโดยมีข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามโครงการและระบบการดูแลโดยมีข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามโครงการและระบบการดูแลโดยมีข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย (มีความพึงพอใจปานกลาง)

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
31. ชุมชนรวมถมิวิภาเงิน กระปรอก 32. ชุมชนหนองใหญ่	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลเมืองบ้านยาง จากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมี รายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 รายละเอียดดินไป (ปรับแก้จาก ชุมชนแผ่นดินไทย) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแก้จาก ชุมชนประทุมมิตรและชุมชน ล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเดิม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านยาง มีการจัดตั้งชุมชนและ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาล หมู่บ้านผาในที่มีรัศมี 5 กิโลเมตร 1 ชุมชน คือชุมชน วิภาดี	

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 32 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนบางขลุ่ย 2. ชุมชนบางขลุ่ย-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแปบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาตาพูด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาตาพูด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโกลน 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนหัวน้ำดกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชนวิภาเงิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนวิภาดี	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 30ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนบางขลุ่ย 2. ชุมชนบางขลุ่ย-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแปบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาตาพูด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาตาพูด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโกลน 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนหัวน้ำดกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชนวิภาเงิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนวิภาดี	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนบางขลุ่ย 2. ชุมชนบางขลุ่ย-ซากกลาง 3. ชุมชนหนองแปบ 4. ชุมชนเจริญพัฒนา 5. ชุมชนซากลูกหญ้า 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 7. ชุมชนซอยประปา 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 9. ชุมชนตลาดมาตาพูด 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 12. ชุมชนบ้านบน 13. ชุมชนบ้านพลง 14. ชุมชนบ้านล่าง 15. ชุมชนมาบยา 16. ชุมชนวัดมาตาพูด 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 18. ชุมชนวัดโกลน 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น 20. ชุมชนหนองหวายโสม 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 22. ชุมชนหัวน้ำดกพัฒนา 23. ชุมชนอิสลาม 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 25. หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 28. ชุมชนฟ้าสีทอง 29. ชุมชนรวมชนวิภาเงิน กระปรอก 30. ชุมชนหนองใหญ่ 31. ชุมชนวิภาดี	

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชมจากกิจกรรมการดำเนินการของโครงการ

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ปี 2566
1. วิธีการเก็บข้อมูลการสำรวจความคิดเห็น	1.1 วิธีการเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์	1.2 วิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม	1.3 วิธีการเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์
ได้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 32 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ได้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ได้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-1)	ได้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-1)
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนใหม่ให้สอดคล้องกับตัวกลางของเขตชุมชนเป็นเขตตำบลบ้านไร่ ทำให้ขอบเขตชุมชนเป็นเขตตำบลบ้านไร่ จำนวน 32 ชุมชน เช่น 27 ชุมชนเดิม และ 5 ชุมชนใหม่ (รายละเอียดอ้างถึงรูปที่ 1 หน้าต้นฉบับ) (ปรับโครงสร้างชุมชนเดิมไป 2 หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร (ปรับเป็นตำบลชุมชนประมุขมิตรและชุมชนลือเกียรติ) 3 หมู่ที่ 4 บ้านหุบ (ปรับเป็นตำบลหุบผา) 1 และตำบลหุบ 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนใหม่ให้สอดคล้องกับตัวกลางของเขตชุมชนเป็นเขตตำบลบ้านไร่ ทำให้ขอบเขตชุมชนเป็นเขตตำบลบ้านไร่ จำนวน 32 ชุมชน เช่น 27 ชุมชนเดิม และ 5 ชุมชนใหม่ (รายละเอียดอ้างถึงรูปที่ 1 หน้าต้นฉบับ) (ปรับโครงสร้างชุมชนเดิมไป 2 หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร (ปรับเป็นตำบลชุมชนประมุขมิตรและชุมชนลือเกียรติ) 3 หมู่ที่ 4 บ้านหุบ (ปรับเป็นตำบลหุบผา) 1 และตำบลหุบ 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านางเดิมที่มีทั้งหมด 5 เขตขึ้น 1 ชุมชน คือ ชุมชนใหม่ได้	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2566 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านางเดิมที่มีทั้งหมด 5 เขตขึ้น 1 ชุมชน คือ ชุมชนใหม่ได้

างที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน
--------------------------------	--------------------------------

2. ผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดที่ 2.1	ผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดฯ ปี 2563	ผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดฯ ปี 2564	ผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดฯ ปี 2565
2.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<p>ผู้ชี้แจงข้อมูลประกอบตัวชี้วัดฯ 0.3 มีเพียง 1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 55-66.7)</p> <p>▶ ด้านประปา: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 44.4)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: การเข้าถึงภาคเกษตร: ในไร่ในนา, สนามกีฬา และเส้นทางเท้า (ร้อยละ 22.2)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: การเข้าถึงภาคเกษตร: ในไร่ในนา, สนามกีฬา และเส้นทางเท้า (ร้อยละ 22.2)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: การเข้าถึงภาคเกษตร: ในไร่ในนา, สนามกีฬา และเส้นทางเท้า (ร้อยละ 22.2)</p>	<p>ผู้ชี้แจงข้อมูลประกอบตัวชี้วัดฯ 0.3 มีเพียง 1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 66.7-88.9)</p> <p>▶ ด้านประปา: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 33.3)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 33.3)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 33.3)</p>	<p>ผู้ชี้แจงข้อมูลประกอบตัวชี้วัดฯ 0.3 มีเพียง 1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 88.9-100.0)</p> <p>▶ ด้านประปา: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 11.1)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 11.1)</p> <p>▶ ด้านไฟฟ้า: ด้านปริมาณและคุณภาพ: เจ้าหน้าที่ชุมชน ในส่วนที่ทราบ (ร้อยละ 11.1)</p>

[illegible][illegible]

ตารางที่ 5-4

นายสมชาย นามาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2566
นายสมชาย นามาน	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานระหว่างปี 2566

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานผดขการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานผดขการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานผดขการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน ผลการปฏิบัติงานผดขการ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น 2.1 การให้บริการ	2.1 การให้บริการ	2.1 การให้บริการ	2.1 การให้บริการ
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 44.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 45.9) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 68.4) ➢ ไม่รู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 31.6) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 40.9) ➢ ไม่รู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 59.1) <p>กลุ่มที่ซื้อใหม่และกลุ่มประสงค์</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 53.6) ➢ ไม่รู้ใช้โครงการ (ร้อยละ 46.4)
2.2 ผลการบริการด้านโครงการ	2.2 ผลการบริการด้านโครงการ	2.2 ผลการบริการด้านโครงการ	2.2 ผลการบริการด้านโครงการ
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 1000) ➢ ไม่เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) <p>กลุ่มที่ซื้อใหม่และกลุ่มประสงค์</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลการจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)

บริษัท แม่น้ำ เวิร์ค จำกัด

บรรณานุกรม

[illegible]

ตารางที่ 5-5[illegible]

ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

[illegible]